

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

МОРГУНОВ ВАСИЛИЙ ПЕТРОВИЧ

**РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА
В ЭКОНОМИКЕ,
ОСНОВАННОЙ НА ЗНАНИЯХ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
Залозная Галина Михайловна,
доктор экономических наук,
профессор

Оренбург 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ЭКОНОМИКЕ, ОСНОВАННОЙ НА ЗНАНИЯХ	12
1.1 Эволюция теоретических концепций человеческого капитала	12
1.2 Закономерности развития экономики, основанной на знаниях	22
1.3 Особенности и факторы развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях	37
2 РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ В РОССИИ ЭКОНОМИКИ, ОСНОВАННОЙ НА ЗНАНИЯХ	52
2.1 Условия развития человеческого капитала в России в процессе становления экономики, основанной на знаниях.....	52
2.2 Противоречия развития человеческого капитала в России	69
2.3 Социально-экономический механизм развития человеческого капитала в России в условиях становления экономики, основанной на знаниях.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	103
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	107
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	127
Приложение А Структурные элементы человеческого капитала в различных концепциях и теориях	127
Приложение Б Структурные элементы человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях.....	128
Приложение В Общие и отличительные свойства вещественного капитала и человеческого капитала.....	129
Приложение Г Взаимовлияние закономерностей развития экономики, основанной на знаниях, и новых свойств человеческого капитала.....	130

Приложение Д Факторы развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях.....	131
Приложение Е Сравнительный анализ программ и концепций развития человеческого капитала в России.....	132
Приложение Ж Социально-экономический механизм развития человеческого капитала России в экономике, основанной на знаниях.....	134
Приложение З Уровни формирования условий развития человеческого капитала в российской экономике.....	135

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Особенностью современного этапа мирового социально-экономического развития является становление экономики, основанной на знаниях, которая приобретает практические очертания в странах, вставших на путь модернизации экономических систем. Знания всегда были базой и двигателем социально-экономического развития и хозяйственного успеха, но в современной экономике они обеспечивают конкурентные преимущества только тем, кто умеет применять их быстро и эффективно. Инновационные процессы устойчиво стимулируют интерес экономической науки к индивидуальным способностям людей, реализуемым в форме человеческого капитала. При этом роль человека как источника данного капитала многократно возрастает именно в постиндустриальных странах, где совокупный интеллект нации становится определяющим фактором прогресса.

Уже в конце XX в. исследователи отметили, что человеческий капитал, а не материальные и финансовые ресурсы становится решающим фактором конкурентоспособности экономики. Важнейшими характеристиками развитого человеческого капитала в современном обществе выступает не только высокий уровень профессионализма, но и мотивированность на успех, умение быстро реагировать на изменения экономической конъюнктуры, возможность производить новое конкурентное знание, генерировать идеи, умение находить и эффективно применять информацию, рационально использовать уникальные способности, эксклюзивные навыки и компетенции личности.

В условиях глобализации именно человеческий капитал становится своеобразным ресурсом общества, но за годы трансформации российской социально-экономической системы вопросы, связанные с его развитием, оказались на периферии государственного и общественного внимания, произошло накопление проблем в сфере воспроизводства человеческого капитала. Остаются открытыми вопросы оценки способов измерения,

проектирования, накопления и реализации, а также развития человеческого капитала в витальном, социальном и духовном контекстах.

В России указанные аспекты сегодня становятся как никогда актуальными. Учитывая доминирующие тенденции сферы человеческого капитала в мире, управление социальным, интеллектуальным, гуманитарным развитием страны должно быть подчинено интересам человека. Такой подход, по нашему мнению, позволит создать актуальную для современной России систему развития человеческого капитала, отвечающую требованиям экономики, основанной на знаниях, и вызовам глобализации.

Степень разработанности проблемы. Предпосылки возникновения теории человеческого капитала были заложены в трудах классиков политэкономии: У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля, К. Маркса и др. Они рассматривали человека как производственный актив эпохи индустриализма.

В научный оборот термин «человеческий капитал» был введен в 1980-х гг. нобелевскими лауреатами Г. Беккером и Т. Шульцем. Концептуальное оформление теории человеческого капитала произошло в период становления постиндустриализма под влиянием таких исследователей, как И. Бен-Порэт, Э. Денисон, Ф. Махлуп, Дж. Минцер, Дж. Стиглер, Л. Туроу, М. Фишер и др. Вклад в разработку методологии данной проблемы внесли М. Блауг, А. Сен, Дж. Кендрик и др.

Идеи о возрастающей роли человеческого капитала нашли свое отражение в трудах отечественных экономистов Е.В. Балацкого, А.В. Бузгалина, Н.П. Ващекина, С.А. Дятлова, Г.М. Залозной, В.Л. Иноземцева, Р.И. Капелюшникова, М.М. Критского, А.И. Колганова, С.А. Курганского, В.И. Марцинкевича, Н.М. Плискевич, Б.В. Салихова, Л.Г. Симкиной, В.П. Щетинина и др. Но в их работах исследованы лишь отдельные аспекты теории человеческого капитала и теории экономики, основанной на знаниях. В то же время развитие человеческого капитала в условиях экономики, основанной на знаниях, требует соответствующего комплексного

теоретического осмысления с раскрытием общей феноменологии человеческого капитала, выявлением его особенностей и противоречий развития. Все это обуславливает выбор предмета и цели исследования.

Цель диссертационной работы состоит в теоретико-методологическом обосновании путей и факторов развития человеческого капитала в России в условиях становления экономики, основанной на знаниях.

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании определены следующие **задачи**:

1) раскрыть содержание категории «человеческий капитал» через исследование его структурных элементов и свойств, а также эволюцию теории человеческого капитала;

2) исследовать содержание экономики, основанной на знаниях, как важнейшего условия развития человеческого капитала и её закономерности;

3) выявить особенности и факторы развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях;

4) определить условия развития человеческого капитала в России в процессе становления экономики, основанной на знаниях;

5) раскрыть социально-экономическое содержание противоречий развития человеческого капитала в России;

6) разработать социально-экономический механизм развития человеческого капитала в России в условиях становления экономики, основанной на знаниях.

Объектом исследования выступает человеческий капитал, его развитие в процессе становления в России экономики, основанной на знаниях.

Предмет исследования – совокупность социально-экономических отношений, возникающих в процессе развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в области п. 1 «Общая экономическая теория» в соответствии с Паспортом номенклатуры специальностей научных работников по экономическим наукам

специальности 08.00.01 "Экономическая теория" в части п. 1.1 "Политическая экономия: структура и закономерности экономических отношений; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования; теория хозяйственного механизма и его развитие: принципы, особенности, тенденции; закономерности эволюции социально-экономических систем; теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»".

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в предположении, что использование человеческого капитала является определяющим фактором в становлении экономики, основанной на знаниях, которая, в свою очередь, детерминирует дальнейшую эволюцию развития человеческого капитала. Этот процесс требует реализации социально-экономического механизма развития человеческого капитала.

Методологической основой проведенного исследования является системный подход. Это предопределило комплексное использование широкого методологического спектра приемов, таких как анализ, синтез, абстрагирование, структурно-функциональный анализ, диалектический, институциональный, сравнительный, историко-логический, психолого-социологический, статистический методы. Значительный набор инструментов исследования определен сложностью и многогранностью исследуемого объекта.

Теоретической базой исследования послужили научные труды (монографии, статьи в периодических изданиях) российских и зарубежных ученых, занимающихся изучением проблем человеческого капитала и инновационного развития экономики. Также использовались статистические источники, документы и материалы международных организаций (Всемирный банк, Организация Объединенных Наций, Всемирная организация здравоохранения), данные социологических опросов и мониторинга демографической ситуации в стране. Отдельную группу источников составляют указы Президента РФ и постановления Правительства РФ,

официальные данные Госкомстата РФ, сведения из периодической печати и профильных сайтов международной компьютерной сети Интернет.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методологических подходов к условиям и факторам развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях, и в выработке практических рекомендаций по использованию человеческого капитала в российской экономике. Наиболее значимые результаты исследования, отражающие новизну работы, заключаются в следующем:

1. Уточнено содержание категории «человеческий капитал» в экономике, основанной на знаниях, через систематизацию его структурных элементов (знания, способности человека, навыки, мотивации человека) и свойств (общих с вещественным капиталом и специфических).

2. Систематизированы новые свойства человеческого капитала, необходимые для его развития в условиях экономики, основанной на знаниях (знаниеёмкость, интеллектоёмкость, новаторство и креативность, самообучаемость, информоемкость, виртуализация труда, мобильность, эксклюзивность), а также закономерности развития экономики, основанной на знаниях (валоризация знаний, когнитивность и наукоёмкость, инновативность и хайтеграция, приоритетность образования и обучения в обществе, информационность, софтизация, унификация всех сфер жизни, стремление к национальной самоидентичности).

3. Предложена авторская трактовка понятия «развитие человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях» как встречного двустороннего процесса, на одной стороне которого находится экономика, основанная на знаниях, создающая внешнюю среду и факторы для развития сложного, дорогостоящего человеческого капитала, а на другой – человеческий капитал, который, совершенствуясь, дает мощные импульсы для развития экономики, основанной на знаниях, и выступает как саморазвивающийся фактор за счет внутренних импульсов и ресурсов развития; выявлены особенности развития человеческого капитала в условиях экономики, основанной на знаниях

(формирование, накопление, воспроизводство человеческого капитала, одновременная потребляемость и воспроизводимость человеческого капитала, мультипликативный эффект развития человеческого капитала), и систематизированы факторы развития человеческого капитала (внешние: капиталовложения, информация, образование, культура; внутренние: семья, уникальные способности, творческий труд, конкурентоспособность, свободное время, самообразование).

4. Обоснованы условия развития человеческого капитала в России в процессе становления экономики, базирующейся на знаниях: состояние научно-технологичных и информационных секторов экономики, образование как институт формирования и развития человеческого капитала, интеллектуальные миграционные потоки человеческого капитала, усилия работников по наращиванию и обновлению своего человеческого капитала, трудовая этика, достижительные мотивации, свободное время.

5. Выявлены противоречия развития человеческого капитала в условиях становления в России экономики, основанной на знаниях:

- между уровнем накопления и запаса человеческого капитала и степенью его эффективного использования;
- уровнем подготовки специалистов высшей школой и требованиями экономики, основанной на знаниях;
- достаточно высоким качеством человеческого капитала и низкими темпами роста производительности труда.

6. Предложен социально-экономический механизм развития человеческого капитала в условиях становления в России экономики, основанной на знаниях, на базе уровневого подхода (мини-, микро-, мезо-, макро- и мегауровень), включающий совокупность целей, задач, принципов, мер по развитию человеческого капитала на каждом уровне, а также результат в виде согласования интересов различных экономических субъектов (домохозяйства, фирмы, региональные органы власти, государство) в процессе развития человеческого капитала.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется новизной полученных результатов, углубляющих представление о содержании категории «человеческий капитал». Систематизированы проблемы развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях. Теоретические выводы и обобщения, содержащиеся в диссертации, направлены на развитие теории человеческого капитала в условиях экономики, основанной на знаниях.

Выводы, полученные в процессе исследования развития человеческого капитала, позволяют выработать более эффективные пути воздействия на становление экономики, основанной на знаниях, так же как и пути воздействия экономики, основанной на знаниях, на развитие человеческого капитала. Результаты могут быть применены в обосновании программ реформирования, при выборе наиболее приоритетных направлений и программ развития человеческого капитала на федеральном и региональном уровнях.

Выводы исследования представляют определенный практический интерес при разработке учебных программ по курсу экономической теории, могут служить методологической базой для дальнейшего изучения человеческого капитала и смежных проблем постиндустриальной экономики. Основные положения диссертации могут быть использованы при преподавании курсов «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Теория человеческого капитала» и «Основы управления человеческими ресурсами», а также спецкурса «Человеческий капитал в экономике, основанной на знаниях».

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования обсуждались в рамках межвузовских конференций, в том числе на Международной научной конференции «Актуальные проблемы социально-экономического развития России в изменяющемся мире» (г. Оренбург, 2006 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Россия: прошлое, настоящее, перспективы развития» (г. Екатеринбург, 2007 г.), Международной конференции «Инновационная деятельность: наука – экономика – производство» (г. Оренбург, 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции

«Развитие инновационного предпринимательства в современной экономике» (г. Пермь, 2009 г.); Международном форуме «Россия как трансформирующееся общество: экономика, культура, управление» (г. Оренбург, 2011 г.), научной конференции «Актуальные проблемы развития современной экономики России» (г. Оренбург, 2011 г.), XII Всероссийском совещании по проблемам управления ВСПУ-2014 (г. Москва, 2014 г.).

Разработанные теоретические и практические рекомендации внедрены и используются в практической деятельности министерства труда и занятости населения Оренбургской области и в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет», что подтверждено справками о внедрении.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 12 научных статьях общим объемом 4,0 печ. л., в том числе в 5 публикациях в изданиях, содержащихся в перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ, общим объемом 2,0 печ. л. авторского текста.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть разделов, заключения, списка литературы (206 наименований) и приложений. Текст диссертации проиллюстрирован 6 таблицами и 7 рисунками.

1 Теоретические основы развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях

1.1 Эволюция теоретических концепций человеческого капитала

Методологическим подходом к выяснению эволюции взглядов на природу человеческого капитала является стадийный анализ доиндустриальных, индустриальных и постиндустриальных концепций.

В основе доиндустриальных теорий о человеке лежит ряд принципиальных положений трудовой теории стоимости.

С развитием экономической науки в XVII-XVIII вв. постепенно приходило понимание того, что человек является носителем уникальных способностей, навыков, использование которых выходит далеко за рамки традиционного понятия «труд». В этом аспекте актуальны основные положения У. Петти. Ученый первым предпринял попытку измерить стоимость населения Англии: «Ценность основной части населения, как и земли, равна 20-кратному доходу, который они добывают». Он отмечал, что капитал сконцентрирован не только в результатах труда населения государства, но также и в людях, которые являются потенциалом для удовлетворения потребностей общества¹. У. Петти определял производительный труд как труд в сфере материального производства и говорил, что настоящий источник бедности страны – редкость населения².

Дальнейшее развитие теория об эффективном использовании знаний и навыков человека приобрела в трудах А. Смита. Он полагал, что человеческие способности – это часть основного общего капитала, и их приобретение стоит больших издержек³.

А. Смит считал знания, навыки и мастерство ценными как для человека, так и для всего общества и полагал что, индивидуальные способности к труду лишь тогда капитал, когда они находятся в распоряжении владельца капитала⁴.

¹ Петти У. Экономические и статистические работы. – М.: Госполитиздат, 1940. – С. 104-171.

² Цит. по: Гойло В. Современные буржуазные теории воспроизводства рабочей силы. – М.: Наука, 1975. – С. 18.

³ Антология экономической классики. В 2 т. Т.1 / сост. И. А. Столярова. – М.: ЭКОНОМ, 1993. – С. 310-312.

⁴ Гойло В. С. Указ. соч. – С. 10.

А. Смит также отводил значимое место воспитанию в формировании способностей и характера человека. Однако на формирование способностей человека оказывают влияние те знания и навыки, которые он получает в процессе приобретения профессии. Он полагал, что образование должны иметь и низшие слои общества, хотя страна не достигнет экономической выгоды⁵. Она получает выгоду не только в виде высококвалифицированных работников, но и формирует у граждан способность к подчинению законодательным нормам и умение адекватно отреагировать на политику, реализуемую правительством страны.

Дополняя систему взглядов А. Смита на указанную проблему, Д. Рикардо считал рабочей силой не созидательные качества человека, а самих наемных работников либо безработных, находящихся в поиске работы⁶. Причиной экономического отставания государств Д. Рикардо считал нехватку образованных граждан⁷.

С промышленным переворотом конца XVIII - середины XIX в. возникает ряд теорий, которые, по нашему мнению, характеризуют специфику человека труда индустриальной эпохи.

Так, Дж.С. Милль придерживался мнения о том, что человека нельзя представлять как капитал в отрыве от его знаний, умений и навыков⁸. Однако Милль не учёл врожденных способностей человека при определении категории «капитал», что, на наш взгляд, является не совсем точным, так как процесс приобретения способностей человека зависит от заложенных на генетическом уровне качеств⁹. В этом аспекте исследователь затрагивает особенно важную вещь для современного представления о человеческом капитале – вопросы, связанные с необходимостью оценки творческого мышления (интеллектуального труда) и его роли в производственном процессе.

⁵ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Т.2. – М.: Соцэкгиз, 1935. – С. 308.

⁶ Рикардо Д. Сочинения. Т.1. – М.: Госполитиздат, 1955. – С. 180.

⁷ Там же. – С. 80.

⁸ Милль Дж. Основы политической экономии Т.1 / под общ ред. А.Г. Милейковского. – М.: Прогресс, 1980. – С. 237.

⁹ Милль Дж.С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями социальной философии / пер. с англ.; биограф. очерк М.И. Туган-Барановского. – М.: Эксмо, 2007. – С. 114-123.

Важнейшие идеи теоретического наследия классиков политической экономии находят свое развитие в работах К. Маркса. Идеи К. Маркса о человеческом капитале косвенно можно найти в тех положениях о труде, где он говорит о необходимых расходах на восстановление и воспроизводство рабочей силы. Так, в «Капитале» нет прямого отражения и осмысления проблемы личностных способностей человека, которая занимала важное место в теории А. Смита. В этом фундаментальном труде большое место отводится исследованию физического труда.

К. Маркс говорит о накоплении способностей к труду работников. Накопление является сохранением и одновременно изменением уже воспринятого, выполненного труда. При этом важную роль играет сводное время для развития человека. Чем эффективнее работник распоряжается своим рабочим временем, тем больше свободного времени он имеет и может использовать его для собственного интеллектуального развития, что, в свою очередь, ведет к росту производительности труда¹⁰.

Важной заслугой Маркса является положение о том, что знания станут крупнейшей производительной силой и важнейшим источником богатства, а труд в его непосредственной форме, измеримый и оцениваемый количественно, должен перестать быть мерой созданного богатства¹¹.

«Открытый» в XX в. человеческий капитал оказывается тождественным переменному капиталу, описанному в свое время К. Марксом. Неслучайно основной составной частью определения понятия «рабочая сила» у К. Маркса и у исследователей человеческого капитала оказывается один и тот же элемент – человеческие способности¹². Тем не менее К. Маркс приоритетным считает не человеческий капитал (приобретенные и врожденные способности человека), а собственно процесс производства и соответствующие ему экономические отношения.

¹⁰ Маркс К. Капитал // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 46, ч. 1. – С. 27-33.

¹¹ Горц А. Знания, стоимость, капитал. К критике экономики знаний // Логос. – 2007. – № 4. – С. 15.

¹² Щетинин В. Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // МЭиМО. – 2001. – № 12. – С. 46.

Под человеческим капиталом, таким образом, классики политической экономии понимали полученные человеком образование, опыт, квалификация. Природные способности человека являются лишь дополнением. Представители альтернативной точки зрения (И. Фишер, Л. Вальрас, Дж.М. Кларк, Г.Д. Маклеод, У. Фарр) утверждали, что человек это и есть капитал, т.е. все его способности и свойства, как врожденные, так и приобретенные¹³.

Л. Вальрас считал человека «естественным и вечным капиталом», аргументируя свою мысль тем, что он не произведен искусственно и что каждое поколение воспроизводит себе подобных¹⁴.

Более системная и стройная концепция постиндустриального человеческого капитала формируется в 50-60-е гг. XX в., до этого времени мы можем говорить лишь о разрозненных положениях экономистов о роли человеческого фактора в экономике. Существенный вклад в её разработку внесли экономисты Т. Шульц, Г. Беккер, Дж. Минцер, Л. Туроу, У. Боуэн, М. Фишер, Дж. Вэйзи. В дальнейшем теория расширялась и дополнялась работами таких ученых, как М. Блауг, С. Боулс, И. Бен-Порэт, Э. Денисон, Дж. Кендрик, Ф. Уэлч, Ф. Махлуп, Б. Чизвик, Л. Хансен, А. Аулин, Дж. Грейсон и др. Так, М. Боуман назвала «открытие человеческого капитала революцией в экономической мысли»¹⁵.

В большинстве современных теорий социально-экономического развития (теория постиндустриализма, концепция информационного общества, концепция экономики знаний, теория инновационной экономики) одним из главных факторов прогресса признается человеческий капитал. Интерес к человеку в экономике связан с глобальными тенденциями в современном обществе, которые вызваны изменениями, происходящими в самом человеке и иницируемыми им. В настоящее время под категорию «человеческий капитал» подпадают процессы, явления, характеристики, объединенные участием человека в экономике. Все это дало основание М. Блаугу заметить,

¹³ Михайлов А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе глобализации мировой экономики: монография. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2008. – С. 47-48.

¹⁴ Цит. по: Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала. – СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. – С. 19.

¹⁵ Цит. по: Дятлов С.А. Указ. Соч. – С. 76.

что данная тенденция вызвала к жизни «часть неоклассической исследовательской программы, которая продемонстрировала удивительную плодovitость, породив новые проекты практически в каждом направлении экономической теории»¹⁶. Однако вследствие этого оказалась оттесненной на второй план инвестиционная трактовка затрат и факторов, влияющих на качественное совершенствование и развитие человеческого капитала страны, формирование способностей и потребностей населения и вклад этих не вещных инвестиций в эффективность, инновационность и конкурентоспособность, в развитие самого человека. Это своеобразный интеллект, отличающийся многообразием форм его проявления и нестандартностью решений, сильная воля и развитая интуиция¹⁷. Данные характеристики, по нашему мнению, должны дополнять человеческий капитал.

Дж. Р. Уолш одним из первых в своих исследованиях начал развивать теорию человеческого капитала и попытался сформулировать ее практическую значимость. Наиболее стройную и последовательную концепцию человеческого капитала мы находим у Г. Беккера. Именно он поставил эту концепцию на экономическую основу и дал базовое направление для дальнейших исследований в этой области.

В современных моделях экономического роста, основанных на теории Р. Солоу, в качестве основных факторов рассматриваются труд, капитал и технический прогресс. В этих моделях темпы роста ставятся в прямую зависимость от накопленного уровня человеческого капитала, или от инвестиций в человеческий капитал. В качестве основного механизма трансформации человеческого капитала в экономический рост выступает технический прогресс: с одной стороны, человеческий капитал стимулирует инновации (эндогенный технический прогресс), с другой стороны – способствует адаптации новых технологий с мирового рынка (экзогенный

¹⁶ Блауг М. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют. – М.: Вопросы экономики, 2004. – С. 326.

¹⁷ Цит. по: Перский Ю.К., Ковалева Т.Ю. О сущностных основах интеллектуального предпринимательства // Журнал экономической теории. – 2009. – № 1. – С. 57-58.

технический прогресс). Поэтому человеческий капитал рассматривается как один из основных факторов инновационного развития в развитых странах.

Но как отмечает В. Щетинин, теорию человеческого капитала вряд ли можно считать общепринятой абсолютно: еще в 60-70-е гг. XX в. она вызвала жесткую критику с позиций марксистской теории постоянного и переменного капитала, и это отношение в некоторой степени сохраняется до сих пор¹⁸.

Приведенные трактовки человеческого капитала свидетельствуют о том, что образование человека, с одной стороны, требует затрат для создания условий и возможностей получить знания, а с другой – является источником удовлетворения будущих потребностей. Образование рассматривается как важный составной элемент человеческого капитала, без которого не может идти и речи о его накоплении и развитии¹⁹.

В большинстве определений категории «человеческий капитал» (70-90-е гг. XX в.) внимание сконцентрировано на его значении для производства. Это выражено в производительных способностях, знаниях, таланте, мотивации и энергии, которые могут применяться для производства благ.

Мы склонны считать, что положительный эффект от использования человеческого капитала получает не только работодатель, используя его как рабочую силу в производственном процессе, но и общество в целом. При этом общество не только получает общественные блага в большем объеме и высокого качества, но и приобретает более грамотного, обученного, образованного, интеллектуально развитого члена гражданского общества, который может самостоятельно решать возникающие проблемы на высоком уровне. Поэтому в рамках нашего исследования мы будем уделять внимание как экономическим составляющим человеческого капитала, которые позволяют человеку приносить доход своему владельцу от образования и обучения, так и неэкономическим.

¹⁸ Щетинин В. Указ. соч. – С. 44.

¹⁹ Беккер Г. Человеческий капитал. Главы из книги // США: ЭПИ. – 1993. – № 11. – С. 109-111.

Як Фитц-енц выделяет два основных аспекта человеческого капитала: экономический и духовный. Помимо этого, он отмечает, что «информация, которой владеет человек, и его способность и готовность поделиться ею определяют ценностный потенциал человеческого капитала»²⁰. Подобный подход прослеживается и у Г. Беккера²¹, и в большей части работ российских ученых-экономистов. В таких определениях сущность человеческого капитала увязывается с направлениями инвестиций в его формирование.

Данный подход позволяет, на наш взгляд, рассматривать человеческий капитал как многоаспектную, интегральную категорию.

В современной литературе чаще всего встречается определение человеческого капитала как имеющегося у человека запаса здоровья, когнитивных знаний, технологических навыков, компетенций, нематериальных мотиваций, которые содействуют его развитию и влияют на рост доходов.

Более глубокое осмысление категории «человеческий капитал» относится к середине 90-х гг. XX в. В работах А.И. Анчишкина, Е.В. Галаевой, А.И. Добрынина, С.А. Дятлова, И.В. Ильинского, Р.И. Капелюшникова, М.М. Критского, С.А. Курганского, Л.И. Нестерова, А. Саградова, Л.Г. Симкиной, В.Т. Смирнова, Е.Д. Цыреновой, Ю.В. Яременко и других даются разноплановые определения человеческого капитала, исследуются особенности его формирования и функционирования в экономике, предлагаются методологические подходы к его комплексной оценке.

Среди многочисленных публикаций, посвященных разным аспектам концепции человеческого капитала, встречаются немногие работы, затрагивающие вопросы терминологии и методологии (А. Бугалин, А. Вереникин, А. Добрынин, М. Критский, Ю. Корчагин, К. Маркарян, Б. Салихов, В. Щетинин и др.).

По определению Б. Мильнера, человеческий капитал – это знания, навыки, творческие и мыслительные способности людей, их моральные

²⁰ Фитц-енц Як. Рентабельность инвестиций в персонал: измерение экономической ценности персонала: пер. с англ. – М.: Вершина, 2006. – С. 27.

²¹ См.: Becker G. Human Capital and The Personal Distribution of Income in Human Capital. – N.Y., 1975; Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход: пер. с англ. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 670 с.

ценности, культура труда. Именно способности к познанию и мыслительные процессы относятся к нематериальным активам, неосязаемым артефактам. Рассматривая экономику, основанную на интеллектуальных ресурсах, Мильнер указывает: «Человеческий капитал и знания неотделимы, при этом человеческий капитал извлекает ценности не только из знаний, но и из способа своего воздействия на них»²².

В настоящее время многие исследователи склоняются к системно-интегративной трактовке человеческого капитала. Так, у Ю. Корчагина мы находим, что «человеческий капитал – это профессионализм, знания, информационное наполнение, здоровье и оптимизм, законопослушность граждан, креативность и эффективность элиты...»²³.

Далеко не исчерпывающий список определений понятия «человеческий капитал» указывает на то, что одного четкого определения нет, и со временем эта категория претерпевает трансформацию.

Таким образом, при существовании большого количества определений «человеческого капитала» это понятие представляет собой, по определению В. Щетинина, «метафору и переносит свойства одного явления на другое по общему для них признаку»²⁴.

Мы склонны считать, что в рамках данного исследования необходимо разграничить понятия «капитал вообще (вещественный)» и «человеческий капитал».

Наиболее глубокое исследование категории «человеческий капитал» мы находим в ряде работ А. Бузгалина, А. Колганова, В. Щетинина, Р. Нижегородцева. Ученые склонны считать, что человек, выступая субъектом творческой деятельности, обретает видимостную форму «человеческого капитала»²⁵. Такой подход даст возможность, в свою очередь, выявить противоречия и границы развития человеческих качеств (прежде всего,

²² Мильнер Б. Управление интеллектуальными ресурсами // Вопросы экономики. – 2009. – № 1. – С. 39.

²³ Корчагин Ю.А. Модернизация экономики России должна начинаться с модернизации человеческого капитала. – Воронеж: ЦИРЭ, 2009. – С. 5.

²⁴ Щетинин В. Указ. соч. – С. 49.

²⁵ Щетинин В. Указ. соч. – С. 45.

творческого, личностного потенциала) в условиях постиндустриальных тенденций. В данном контексте следует различить репродуктивный труд и творческую деятельность, а также зафиксировать, что отдельные функции человека как субъекта деятельности могут быть отчуждаемы от него и неотчуждаемы.

Таким образом, в каждой из представленных концепций выделяется ряд структурных элементов человеческого капитала, раскрывающих данную категорию. Представим совокупность структурных элементов человеческого капитала в каждой из концепций в виде таблицы (см. приложение А).

Мы считаем, что в структуре человеческого капитала следует выделять *общее и специфическое (особенное)*. С точки зрения теории капитала как такового «общее» в человеческом капитале – это ценность, обеспечивающая создание других ценностей. Следовательно, человеческий капитал, так же как и любой другой вид капитала, представляет собой совокупность созидательных сил человека. Он может быть использован для создания экономических благ не в будущем, а именно в настоящее время. Специфичность человеческого капитала заключается в том, что он является источником создания и развития всех других видов капитала. Это обстоятельство подводит нас к выводу о том, что глубинным источником развития и качественного обновления природного и вещественного капитала является развитие и качественное обновление человеческого капитала.

Нами систематизирована совокупность структурных элементов человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях (приложение Б).

В результате проведенного исследования мы выявили как свойства, сближающие человеческий капитал с капиталом вообще, так и специфические свойства (приложение В). В данном аспекте человеческий капитал можно рассматривать как ресурс (человеческие возможности, потенциал, запас) и как фактор производства (ресурс, вовлеченный в процесс производства, приносящий своему владельцу доход).

Рассматривая «человеческий капитал» в качестве самостоятельной категории, необходимо учитывать её место в категориально-терминологическом аппарате экономической науки. В условиях экономики, основанной на знаниях, человеческий капитал взаимодействует не только с элементами экономической системы общества, но и с другими его сферами: социальной, культурной, политической и т.п. В рамках нашего исследования предлагается трактовка человеческого капитала как категории, фокусирующей сложную совокупность социальных и экономических отношений и связей в их диалектическом развитии. Вне таких отношений человеческий капитал не формируется, не используется, не развивается и от него нет отдачи.

Выявленные нами специфические свойства человеческого капитала дали возможность предложить *авторскую его трактовку*: человеческий капитал представляет собой комплекс свойств, качеств, созидательных сил человека и выражает совокупность взаимозависимых социально-экономических отношений, связей, противоречий, возникающих в процессе формирования, развития, практического использования и самовозрастания в системе общественного воспроизводства накапливаемых человеком специальных знаний, способностей, навыков, мотиваций для удовлетворения собственных многогранных потребностей и его постоянного саморазвития и самосовершенствования.

Наш подход основан на изучении человеческого капитала как социально-экономической категории, единства структурных элементов и факторов, оказывающих влияние на процесс его развития. Такое понимание человеческого капитала позволяет обобщить широкое разнообразие его трактовок и в конечном итоге обогащает и расширяет практический подход к формированию, использованию и развитию человеческого капитала в условиях становления экономики, основанной на знаниях.

1.2 Закономерности развития экономики, основанной на знаниях

Понятие «экономика, основанная на знаниях» стало формироваться в начале XXI в. и отождествлялось с термином «новая экономика».

Феномен «новой экономики» интенсивно изучается в рамках концепции постиндустриального общества западными учеными (Д. Белл, П. Друкер, Т. Сакайя, Т. Стюарт, О. Тоффлер, Р. Хейлбронер, Л. Эдвинсон, М. Янг). «Новая экономика», по мнению канадской исследовательницы Н. Бек, – это по сути экономика знаний, в которой низкая стоимость рабочей силы, ограниченность природных ресурсов и доступа к традиционным транспортным сетям заменяется новыми приоритетами: наукой и технологией; управлением; открытым и ответственным правительством; высокотехнологичной инфраструктурой; образованием; прозрачностью всех социальных структур. Важнейшая экономическая характеристика современного общества, по мнению Н. Бек, – это высокий уровень знаний, необходимых для базовых отраслей промышленности. Так, в сырьевой экономике (1880-1918) индекс уровня знаний составлял 14,7 %, в индустриальной (1918-1981) – 18,0 %, в технологической (1981-2035) – 48,9 %²⁶. Э. Тоффлер постиндустриальный этап трансформации общества называет новой индустриальной экономикой, указывая ряд его характеристик: индивидуализированность, разнообразие, отказ от утилитаризма, гуманизация, создание ценностей за пределами рынка²⁷.

Британский экономист Дж. Даннинг подчеркивал, что «новая экономика» создает неосязаемые активы (знания и информация) и ресурсы, воплощающиеся прежде всего в людях и организациях²⁸.

Д. Белл, Дж. Даннинг, Э. Тоффлер, Дж. Нэсбит, Т. Стоуньер и другие западные экономисты дают чисто технократическую оценку постиндустриальному этапу экономики знаний. Однако они выделяют и социальную составляющую в ней, в частности, указывают на возросшее

²⁶ Вартанова Е.Л. Медиаэкономика в современном обществе. – URL: <http://evartist.narod.ru/text11/44.htm>.

²⁷ Цит по: Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. – М.: Academia, 1998. – С. 47-48.

²⁸ Цит. по: Постиндустриальное общество и устойчивое развитие / Н.П. Ващекин и др. – М.: МГУК, 2000. – С. 37.

значение личностного капитала в экономике. В постиндустриальном обществе в социальном аспекте реальной властью обладают уже не собственники капитала, а носители интеллекта и знаний, т.е. «техноструктура» (определение Дж. Гэлбрейта), которая состоит из ученых, конструкторов, инженеров, менеджеров, соединяющих в себе высокое образование, опыт, интеллект, научные, профессиональные, практические, технологические, процессные, управленческие знания и навыки²⁹.

А. Турен, В. Библер, С. Оффе, характеризуя «новую экономику», обращают внимание на феномен многомерного человека, указывая прежде всего на его индивидуальность, рост интеллекта и развитие духовной сферы: одномерный, «экономический» человек, ориентированный на удовлетворение материальных потребностей и успех, уступит место многоплановому человеку, ориентированному на самореализацию и самоутверждение в творчестве³⁰.

Исследователи информационного этапа экономики, основанной на знаниях, К. Кояма, Б. Барбер, У. Мартин, Р. Пассе, А. Турен³¹ делают акцент на то, как информационные технологии воздействуют на развитие человека, изменяют его жизнь, условия труда и быта.

В последнее время появились серьезные исследования экономики знаний, проводимые отечественными экономистами, аналитиками, социологами – Э. Вильховченко, В. Иноземцевым, Г. Дилигенским, Н. Гаузнером, Г. Клейнером, В. Макаровым, Т. Степановой, Р. Нижегородцевым, Р. Цвылевым и др.

Так, в работах В. Иноземцева нет прямого упоминания термина «экономика знаний», но сущностные черты ее ученый дает через глубокий анализ развития закономерностей постиндустриализма. «Постиндустриальное общество – это не просто вызов экономическим основам построения социума, связанный с появлением технологий, порождающих новые законы производства, обмена и потребления... это новая реальность, навязывающая

²⁹ Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс, 1969. – С. 101.

³⁰ Турен А. Возвращение действующего человека. – М.: Научный мир, 1998. – С. 139.

³¹ See: Barber B.K. Pangloss, Pandore or Jefferson? Three Seinories for Future of Technology and Democracy. – L., 1988.

человеку новый стиль жизни»³². Уровень развития нового общества и новой экономики ученый рассматривает через переосмысление и переоценку трудовых мотивов и стимулов социумом: «формирование общества, основанного на творчестве, вызывает радикальные изменения как в хозяйственных механизмах, так и в оценке самими творческими личностями целого ряда социальных отношений»³³.

Ряд российских экономистов – А. Бузгалин, Н. Ващекин, Ю. Князев, В. Кульков, А. Колганов, и др. – указывают, что основные черты новой экономики обусловлены развитием информационных технологий, знаний и человеческих ресурсов. К числу закономерностей эволюции «новой экономики» авторы относят возникновение креатосферы (*homo creator*) и вытеснение «рационального экономического человека», отмечая, что развернулась не только научно-техническая, но и «человеческая революция»³⁴.

«Новая экономика» (*new economy*), по определению Е.Н. Акимовой, – это форма организации производства, потребления, распространения товаров и услуг, которая характеризуется преобладанием умственного труда над физическим, развитием коммуникационных технологий, инноваций и наличием быстрых изменений во всех сферах общественной жизни³⁵.

Оценивая экономику знаний как человекоориентированную и знаниевоемкую, В. Марцинкевич указывает, что в ней четко определились две крупные составляющие: сфера массового производства материальных благ и сфера, обеспечивающая воспроизводство качественных аспектов развития человека. По мнению В. Марцинкевича, социально-экономическая эффективность новой экономики предполагает «человеческие» критерии технического развития, реализуемые через социальные фильтры: «В такой

³² Иноземцев В., Кузнецова Е. Социодинамика хозяйственных систем в XX столетии // Свободная мысль. – 2001. – № 1. – С. 28.

³³ Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. – М.: Академия, 1998. – С. 162.

³⁴ Бузгалин А., Колганов А. Указ. соч. – С. 131.

³⁵ Акимова Е.Н. Исследование «новой экономики» через знаниевую составляющую // Журнал экономической теории. – 2009. – № 2. – С. 270-273.

экономике человеческий капитал – не просто источник экономических возможностей, но и жесткий экзаменатор дееспособности экономики»³⁶.

Исследователь Г.Ю. Дубянская экономику, адекватную глобальным переменам, определяет как экономику развития, основанную на знаниях, или девелопоориентированную экономику. В частности, автор отмечает: «Развитие - знание - человек - экономика – такова тетраединая суть нового глобального феномена, который будет определять прогресс в условиях глобализации. Идеологию девелопоментизма (или развития для и посредством человека) считаем единственно приемлемой идеологией XXI века»³⁷.

Методологические подходы к характеристике экономики, основанной на знаниях, в исследованиях Т.Е. Степановой также базируются на человеческой составляющей и гуманизации современного процесса развития. Так, ученый утверждает: «В структуре общественного богатства происходит увеличение доли его внеэкономической составляющей (образование, здоровье, экология). Возрастание качественных характеристик человека является равноценным процессу накопления общественного богатства»³⁸.

Отдельные проблемы экономики знаний, с позиций эволюции национально-государственных экономических систем (НГЭС), рассмотрены в монографии Г.М. Залозной. В частности, автор указывает: «С переходом группы наиболее развитых НГЭС в стадию «информационного общества», где ключевую роль приобретает способность к созданию и внедрению «высоких технологий», а производство знаний становится решающим фактором конкурентоспособности на мировой арене, многообразие мира ещё более возросло»³⁹.

М. Карпенко экономику знаний характеризует как «когномику», делая акцент на императиве теоретического знания – важнейшего когнитивного

³⁶ Марцинкевич В. Инвестиции в человека: экономическая наука и российская экономика (что скрывается за термином «человеческий капитал») // МЭиМО. – 2005. – № 9. – С. 36-37.

³⁷ Дубянская Г.Ю. Экономика развития, основанная на знаниях. – М.: МАКС Пресс, 2007. – С. 8.

³⁸ Степанова Т.Е. Экономика XXI века - экономика, основанная на знаниях // Креативная экономика. – 2008. – № 4. – С. 43.

³⁹ Залозная Г.М. Развитие национально-государственных экономических систем в условиях глобализации: общие закономерности и российская специфика: монография. – Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2004. – С. 70-71.

ресурса, а главным субъектом этой экономики называет познающего человека⁴⁰.

М. Варава в своей работе отмечает, что знаниевая экономика развивается за счет новаций и динамических способностей человека⁴¹. Именно во внутренних силах личности (способности усваивать, анализировать и преобразовывать в знания информацию, поступающую извне) кроется возможность перехода к экономике знаний.

Таким образом, под экономикой, основанной на знаниях, подразумевается тип экономики, ключевым фактором развития которой являются знания, интеллект, невещественные артефакты, сосредоточенные в человеческом капитале, и информационная среда, в которой этот капитал применяется. По оценкам Всемирного банка, физический капитал в современной экономике формирует 20 % общего объема богатства каждой страны, природный – 4-10 %, а человеческий капитал – 64 % (таблица 1). В таких странах, как Япония и Германия, доля человеческого капитала составляет до 80 % национального богатства⁴².

Таблица 1 – Изменение структуры совокупного капитала в развитых странах в 1800-2010 гг., %*

Элемент капитала	1800	1860	1913	1950	1973	1998	2010
Физический капитал	78-80	77-79	67-69	52-53	43-44	31-33	20
Человеческий капитал	20-22	21-23	31-33	47-48	56-57	67-69	80
Природный капитал	50	45	35	20	20	20	4

* Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и инновационная экономика России: монография. – Воронеж: ЦИРЭ, 2012.

Многие события и тенденции в современном постиндустриальном мире подчиняются неким общим схемам, регулирующим этапы развития человека и общества в целом. Такую объективную взаимосвязь событий, их неслучайность, внетерриториальность, повторяющуюся при определенных обстоятельствах, мы можем квалифицировать как закономерность.

⁴⁰ Карпенко М.П. Когномика. – М.: СГА, 2009. – С. 29-36.

⁴¹ Варава М.Ю. Становление экономики, основанной на знаниях: монография. – Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2008. – С. 17.

⁴² Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и инновационная экономика России: монография. – Воронеж: ЦИРЭ, 2012.

Обобщенный анализ подходов позволяет нам выделить ряд закономерностей развития экономики, основанной на знаниях.

1. **Валоризация**⁴³ **знаний**, представляющая собой увеличивающийся рост ценности знаниево-интеллектуальных ресурсов. Высокая ценность развитого человеческого капитала обуславливается приоритетностью знания: фундаментального, технологического, управленческого, корпоративного, личностного и пр. Впервые в истории человечества мысль, идея, знания стали непосредственной производительной силой, а не просто решающим элементом производственной системы⁴⁴. В странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 1990-е гг. вложения в знания ежегодно росли в среднем на 3,4 % против 2,2 % в сфере основных фондов⁴⁵.

Необходимо отметить, что производственная деятельность в современной экономике осуществляется в условиях постоянного обновления знаний, процесс старения которых постоянно ускоряется. Знание становится не только одним из ведущих сегментов производства, накопления и товарного обмена, но и ведущим «производственным инструментом», причем не только при продуцировании нового знания, но и при создании любого продукта, услуги.

2. **Когнитивность**⁴⁶. Экономика знаний когнитивна по своему содержанию: познавательный потенциал общества, способность его субъектов генерировать, накапливать, рационально применять, обновлять когнитивные (фундаментальные теоретические) знания становятся решающими факторами экономики и приращения человеческого капитала. Доля когнитивного капитала в человеческом капитале страны в современной экономике постоянно возрастает. По мнению И. Беккмана, технологический прорыв многих стран связан с *когнитивными технологиями*, которые воплощают идеи, способы и

⁴³ Валоризация – от фр. *valorisation; valoir* – ценить, ценность.

⁴⁴ Пефтиев В.И. Человек и труд в контексте глобализации: концептуальные заметки // Ярославский педагогический вестник. – 2009. – № 1(56). – С. 196-197.

⁴⁵ Мильнер Б.З. Управление знаниями в современной экономике // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 9. – С. 8.

⁴⁶ Когнитивность связана с мышлением и умственными операциями, исходит из признания первичности умственной деятельности человека.

средства создания «полезных умений», совокупность знаний о промышленном производстве полезного продукта.

В ведущих странах мира в настоящее время от 70 до 90 % ВВП создается НТП и инновационной экономикой. В частности, в конце XX в. американский ВВП почти на 45 % создавался в научных исследованиях, в сфере образования, здравоохранении и в производстве программного обеспечения⁴⁷.

Сегодня в экономику стали включать не только собственно знания, но и весь механизм их производства: университеты, фундаментальную науку, институт трансфера и диффузии знаний, патентную систему, прикладные исследования и разработки и т.д.

3. Наукоёмкость. В современной экономике знания и интеллект, воплощенные в продуктах и услугах, формируют большую часть создаваемой стоимости. Так, среднемировое число научно-технических работников в конце XX в. составляло примерно 23,5 тыс. на 1 млн населения, а в США этот показатель превышал 126 тыс. США, Япония, страны ОЭСР контролировали 87 % от общего числа зарегистрированных патентов в мире в 2011 г. Эти показатели свидетельствуют об абсолютном доминировании постиндустриального мира в качестве источника инноваций⁴⁸.

Сегодня тенденция ускорения создания и распространения фундаментальных и прикладных знаний носит глобальный характер. Рост наукоёмкости товаров и услуг выражается в увеличении затрат, связанных с НИОКР, предшествующих их появлению. Не говоря уже о таких сферах, как космические исследования, оборона, всё более наукоёмкими становятся сферы потребления (автомобилестроение, бытовая техника и электроника и др.)⁴⁹.

4. Интеллектуализация. Она предполагает, что главным элементом становится продукт мыслительной деятельности, интеллектуальный ресурс – научное знание, и в этом смысле экономика не может не быть экономикой

⁴⁷ Иноземцев В.Л., Кузнецова Е.С. К социодинамике хозяйственных систем. Эскиз экономической истории XX века // Свободная мысль-XXI. – 2001. – № 1. – С. 14-36.

⁴⁸ Шинковский Ю.А. Глобальные проблемы современности. – URL: http://abc.vvsu.ru/Books/up_globaljn_problemy_sovrem/page0011.asp.

⁴⁹ Климов С.М. Значение интеллектуальных ресурсов в постиндустриальной экономике // Элитариум. – 2006. – № 5. – С. 17.

знаний. По оценкам западных экономистов, каждая единица интеллекта (IQ) прибавляет 6% к среднему душевому ВВП и 0,1 % к его среднегодовому приросту. Представляется справедливой и «обратная» зависимость, когда вложение денег в науку растущей экономики ведет к росту интеллекта нации⁵⁰.

Самым заметным качественным признаком производства и в целом экономики сегодня является интеллектуальность. Интеллектуальная насыщенность экономики становится настолько значительной, что стоимость отдельных компаний уже во многом состоит из нематериальных, интеллектуальных активов⁵¹. В экономике знаний постоянно увеличивается потребность в интеллектуальных услугах: предъявляется спрос на профессии, обслуживающие высокотехнологичные отрасли информационной экономики.

Рост интеллектуальности проявляется и в том, что все большая доля работников в течение своего рабочего дня занята интеллектуальным трудом, поиском и использованием необходимой информации, решением задач проблемного типа: выявлением проблем, их анализом, поиском решений и разработкой стратегий (сырье для них – знания и информация; итог труда – интеллектуальный продукт в виде приращенного или принципиально нового знания)⁵². В связи с этим изменяется и управление: оно все больше превращается в регулирование отношений между людьми в процесс создания условий для наибольшей отдачи от интеллекта⁵³.

5. Инновативность. Экономика, основанная на знаниях, – это инновационная экономика, «базирующаяся на новациях, на доброжелательном восприятии новых идей, новых машин, систем и технологий, готовности их к практической реализации в различных сферах человеческой деятельности»⁵⁴. Инновативность заключается, по нашему мнению, в способности общества генерировать, воспринимать, внедрять, распространять, использовать новации в

⁵⁰ Попов М. Доверчивый ум экономики знаний // SmartMoney. 2007. – 26 нояб. – URL: <http://www.kapital-rus.ru/>.

⁵¹ Забродин А.Ю. Интеллектуальные услуги в бизнесе: справ. пособие. – М.: Экономика, 2008. – С. 16-25.

⁵² Интеллектуальные услуги в информационном обществе: научная монография / под общ. и науч. ред. Г.В. Астратовой, А.А. Копченова. – Челябинск: ЧГАА, 2009. – С. 79.

⁵³ Плотинский Ю. Проблемы развития общества знаний: социокогнитивный подход // Информационное общество. – 2008. – № 5-6. – С. 48.

⁵⁴ Гамидов Г.С. Инновационная экономика – стратегическое направление развития России в XXI веке // Инновации. – 2003. – № 1. – С. 16.

экономике и других сферах жизнедеятельности. Расходы на наиболее перспективные инновации составляют в Японии – 95 %, в США – 62 %⁵⁵.

Большинство исследователей характерным признаком инновационной экономики считают не долю инноваций в общем объеме производства, а практическую независимость экономики от цен на энергоносители (подобно тому, как индустриальная экономика практически не зависит от цен на зерно). Инновации позволяют снижать нагрузку на традиционные ресурсы (в том числе и на энергетические), синтезировать необходимые ресурсы и блага, искать альтернативные способы удовлетворения растущих человеческих потребностей (примером могут быть нанотехнологии).

6. Хайтеграция. Высокие технологии (англ. high technology, high-tech, НТ-технологии) – наиболее новые и прогрессивные технологии современности, дающие эффект в различных областях их применения. К высоким технологиям обычно относят самые наукоёмкие отрасли промышленности⁵⁶. Общеизвестно, что успехи развитых стран мира обуславливаются пятым технико-технологическим укладом, ставшим основным фактором повышения производительности труда, который включает в себя информационные технологии, телекоммуникации, использование суперпродвинутых ноу-хау. В США два последних десятилетия доля прироста ВВП за счет «прогресса знаний», инноваций и новых технологий приближается к 90 %. Даже в период кризиса 2008-2010 гг. десятки миллиардов долларов были вложены в развитие медицины, биотехнологий, альтернативной энергетики, информтехнологий. По мнению аналитиков, столь мощные финансовые вливания могут на 3-5 лет приблизить смену технологического уклада⁵⁷. Если XX в. называли веком high-tech – высоких технологий в промышленности, сельском хозяйстве, военном

⁵⁵ Финансирование исследований и разработок в России: состояние, проблемы, перспективы / под ред. Л.Э. Миндели и др. – М.: Ин-т проблем развития науки РАН, 2013. – С. 57.

⁵⁶ К хайтек-технологиям относятся: электроника, программное обеспечение, искусственный интеллект, беспроводные технологии, каллс-технологии, робототехника, нанотехнологии, экологически чистые технологии, энергосбережение и альтернативная энергетика, переработка отходов, атомная, солнечная и водородная энергетика, системы безопасности, биометрия, системы скрытого наблюдения, навигационные технологии, оборонные и технологии двойного назначения, создание космических аппаратов, биотехнологии, генная инженерия и генотерапия.

⁵⁷ Доклад «Инновационная Россия-2020»: Высокотехнологичный сектор экономики хотят удвоить. 2011. – 11 янв. – URL: <<http://unova.ru/2011/01/11/7177.html>>.

деле, то XXI в. суждено стать веком high-hume – высоких гуманитарных технологий, направленных на развитие и эффективное использование возможностей человеческого капитала.

7. Возрастание значимости и приоритетности образования.

Дальнейшее развитие экономики предъявляет ещё большие требования к уровню образованности граждан, постоянно возрастает доля профессий, требующих высшего профессионального образования. Согласно исследованиям, экономике знаний требуется порядка 60 % экономически активных граждан, имеющих высшее образование⁵⁸. Высокие темпы роста производительности труда (на 3-4 % в год) в 1990-е гг. в США определяются повышением в структуре экономически-активного населения доли лиц с высшим и неоконченным высшим образованием (к настоящему времени эта доля составила около 60 %)⁵⁹.

В мире постоянно возрастает и средняя продолжительность обучения. За период с 1950 по 2012 г. этот показатель увеличился в Японии с 9,11 до 15 лет, во Франции с 9,58 до 16, в Великобритании с 10,6 до 16, в США с 11,27 до 16. Лидером по этому показателю является Австралия – 21 год, а у России он составляет 14 лет⁶⁰.

Следует отметить, что увеличение доли рабочих специальностей, требующих высшего образования, в значительной степени определяется постоянным возрастанием уровня информатизации труда. К примеру, механическая обработка металлоизделий, требуемая в современном производстве, достигла таких классов точности, с которыми человеческие глаза и руки уже справиться принципиально не могут. В данной связи современный рабочий-станочник – это инженер-программист, умеющий не только читать технический чертеж, но и разрабатывать по чертежу технологическую программу для станка с ЧПУ, знающий технологию обработки металла.

⁵⁸ Карпенко М.П. Телеобучение. – М.: Изд-во СГУ, 2008. – С. 38.

⁵⁹ Карпенко О.М., Бершадская М.Д. Высшее образование в странах мира: анализ данных образовательной статистики и глобальных рейтингов в сфере образования. – М.: Изд-во СГУ, 2009. – С. 44.

⁶⁰ Чубрик А., Шиманович Г. Отдача на образование и оценка человеческого капитала в Беларуси. – URL: <http://www.belinstitute.eu/sites/biss.newmediahost.info/files/attached-files/BISS_SA03_2013ru.pdf>.

Подобная работа требует высшего образования, как минимум, на уровне бакалавра⁶¹. Возникла своего рода «индустрия образования», реализующаяся в концепции непрерывного образования.

8. Информационность. Современный этап развития носит название информационного и основывается на развитии информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). По оценкам П. Страссмана, на информационную работу во временном или стоимостном выражении в США приходится более 2/3 всех трудовых затрат; около 70 % трудовых затрат приходится на интеллектуальную работу⁶².

За последние 30 лет ведущие страны мира направили огромные инвестиции в развитие информационных технологий. Так, США направляли в ИТ-технологии 6,6 % своего ВВП, Япония – 5 %, Корея – 4 %, ЕС – 3,8 %⁶³. Доля занятых обработкой информации в начале 1980-х гг. в США составляла 45 % всех наемных работников, к 2010 г. этот показатель достиг 60-70 %⁶⁴.

Широкомасштабное внедрение современных ИКТ, глобальное увеличение объемов производства и передачи информации привели к так называемому «информационному взрыву». В мире за последние 30 лет произведено больше информации, чем за 5000 лет⁶⁵.

9. Деиндустриализация (сервизация). С повышением технологического уровня в экономике ряда развитых стран наблюдается процесс сервизации (деиндустриализации), который характеризуется опережающим развитием сферы услуг, отражает падение доли экономически активного населения в производственной сфере вследствие повышения технологического уровня и роста производительности труда и перелив освобождающихся в

⁶¹ Карпенко М.П. Когномика. – М.: СГА, 2009. – С. 193.

⁶² Скворцов А. Экономическая природа интеллектуального капитала // Журнал экономической теории. – 2009. – № 1. – С. 224.

⁶³ Сухарев О. Информационный сектор: проблемы развития // Журнал экономической теории. – 2007. – № 1. – С. 79.

⁶⁴ Михайлов А.М., Михайлов М.В. Информация и знания в системе факторов постиндустриального производства // Экономические науки. – 2010. – № 7. – С. 49-56.

⁶⁵ Рахматулин Р. Индивидуализация личности в условиях информатизации общества: социально-педагогические аспекты проблемы // Информационные ресурсы России. – 2010. – № 4. – С. 19.

непроизводственную сферу, что значительно влияет на качество жизни всего населения.

Экономика знаний предоставляет огромный спектр разнообразных услуг, что превращает ее в сервисную, или в «фабрику услуг»⁶⁶. Необходимо отметить, что в США на сферу услуг приходится около 80 % рабочих мест, занято более 85 % всех кадров высшей квалификации, это касается прежде всего науки, образования, здравоохранения, телекоммуникаций, компьютерных, инжиниринговых услуг, услуг в области паблик рилейшнз⁶⁷. Рост и усложнение потребностей вызвали появление новых видов услуг и возникновение кастомизации (от англ. customer – потребитель), что означает особый, индивидуализированный подход к удовлетворению потребностей отдельного клиента⁶⁸, тенденцию ко всё большему и всестороннему воплощению в продукте требований конкретного потребителя на ту сумму выгод и положительных эффектов, которые получает пользователь.

10. Софтизация. По нашему мнению, эту закономерность экономики знаний можно обозначить как дематериализацию, развеществление, виртуализацию многих сфер производства и жизнедеятельности, что означает опережающее развитие живого знания по сравнению с овеществленным⁶⁹. Доля основных фондов в виде зданий, машин, оборудования в общей стоимости американских корпораций в 1982 г. была равна 62 %, а в 2010 г. эта доля упала до 30 %, причем в компаниях, занятых производством программного обеспечения, такая доля составляет всего 5-6 %⁷⁰. Софтизация – процесс ускоренного развития невещественных, нематериальных факторов производства во всех сферах деятельности, развитие «мягкой» инфраструктуры, характеризующийся повышением роли информатизации (компьютерных сетей, средств телекоммуникаций и т.д.). Мы склонны считать,

⁶⁶ Чернышев Б. Менеджмент в сервисной экономике: сущность и содержание // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 1. – С. 107-113.

⁶⁷ Хайкин М.М. Управление сферой услуг в развитии человеческого капитала. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010.

⁶⁸ Chase R.B., Garvin D.A. The Service Factory // Harvard Business Review. – 1999. – № 4. – Р. 61-69.

⁶⁹ Михнева К. Указ. соч. – С. 17.

⁷⁰ Лутохина Э.А. Типология труда в новой экономике: конец труда или его начало?: монография. – Минск: АУ, 2010.

что софтизация реализуется в неосязаемых активах человека и организации: опыте, профессиональных знаниях, компетенциях, совокупном интеллекте, квалификации и изобретательности сотрудников, творчестве, инновативности, «способности работать в условиях почти непрерывных изменений»⁷¹.

11. Унификация всех сфер жизни. Становление экономики знаний, на наш взгляд, происходит в условиях унификации всех сфер жизнедеятельности современного общества. Данные процессы лежат в основе глобализации мировой экономики.

Современная глобальная экономика может быть структурирована следующим образом: 2-3 % людей мира живут в суперцивилизации, уже реализовавшей экономику знаний; 15 % – в постиндустриальном обществе с экономикой информационного типа; 10 % – в индустриальных экономиках; 70 % – в традиционных экономиках⁷².

Исследуя процессы глобализации, Г. Залозная отмечает, что «современное мировое хозяйство непрерывно изменяется под влиянием НТР, растущей взаимозависимости НГЭС». Интегрирующими факторами, по мнению ученого, влияющими на эффективность хозяйствования, являются непрерывно углубляющееся разделение труда, кооперация и специализация, интернационализация производства, торговля, конкуренция, свободная миграция капиталов, людей и знаний⁷³.

Мир становится планетарной школой, лабораторией и библиотекой: формируется новая глобальная информационная культура, размывающая границу между производителями и получателями знаний, «открывающая новые широкие возможности для самовыражения, творчества, расширяющая для человека границы возможного»⁷⁴. Знания, полученные благодаря беспрепятственному доступу к информации и умению работать с ней,

⁷¹ Репьев А. П. Есть ли нам место в «новой экономике»? : Школа рекламы и маркетинга. – URL: <<http://www.repiev.ru/articles/NewEconomy.htm>>.

⁷² Цит. по: Мунтян М. Мировая экономика, глобальная экономика, экономика знаний, геоэкономика и геополитика. – 2008. – 11 дек. – URL: <<http://www.viperson.ru>>.

⁷³ Залозная Г.М. Указ. соч. – С. 74-77.

⁷⁴ К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. Концепция обществ знаний и индикаторы измерения готовности к переходу на модель развития, основанную на знаниях. – Париж: Изд-во ЮНЕСКО, 2005. – С. 23.

становятся основной формой богатства в глобальном обществе и условием благополучия каждого человека и каждого государства⁷⁵.

12. Креативность – творческая созидательность. Экономика знаний базируется на творческо-созидательных, или креативных, индустриях (creative industries), которые формируют сектор, специализирующийся на производстве и распространении знаний. Креативные отрасли экономики дают высочайшие показатели роста в мировой экономике (10-25 %) и вносят максимальный вклад в общий прирост ВВП развитых стран⁷⁶. Поэтому источником развития экономики знаний и прогресса общества становится творчество как специфическая деятельность, как побудительный мотив, который во все большей степени связан с внутренними потребностями личности, ее стремлением к самореализации, развитию и умножению знаний и возможностей⁷⁷.

Р. Флорида объясняет фундаментальные перемены в мире ростом значимости творческого начала во всех видах деятельности. Он разделяет людей на тех, кто занимается творческим трудом (творческих профессионалов), и тех, кто работает по заданным алгоритмам. В 2005 г., по подсчетам Р. Флориды, более 38 млн американцев работало на творческих работах⁷⁸. Причем доля творческих профессионалов за последние 25 лет в США выросла более чем в 1,5 раза (с 18 % до более чем 30 % занятых в экономике). Талантливых людей «притягивает среда, которая развивает их интеллект, поощряет ответственность, повышает карьерный потенциал и дает хорошую компенсацию ...они расцветают в атмосфере здорового соперничества и постоянного совершенствования»⁷⁹.

⁷⁵ Михайлов А.М. Влияние на процессы глобализации трансформации взаимодействия факторов производства в постиндустриальном обществе // Экономические науки. – 2008. – № 6. – С. 49-54.

⁷⁶ Гнедовский В. Современные проблемы развития постиндустриального общества в городах США и Европы. – URL: <http://www.archipelag.ru>.

⁷⁷ Гнездова Ю.В., Савина М.В. Креативный класс постиндустриального общества // Экономика и управление. – 2008. – № 1. – С. 107-110.

⁷⁸ Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее: пер. с англ. – М.: Изд. дом «Классика-XXI», 2007.

⁷⁹ Репьев А.П. Указ. соч.

13. **Надутилитарность.** Трансформация ценностных ориентиров человека в экономике знаний и новая система мотивации получили название постматериалистической, или постэкономической (post-economic), что отражает, насколько современная система мотивов и стимулов отличается от той, которая ещё недавно казалась незыблемой⁸⁰.

На наш взгляд, новые креативные мотивации следует рассматривать как надутилитарные, ненакопительские, нематериальные. По мнению Е. Гильбо, «креативная мотивация стала главным признаком постиндустриального мира, где богатство и власть будет базироваться на обладании не материальными ресурсами, а специфической формой капитала – уникальными знаниями и способностями»⁸¹.

Для постматериалистов цель умножения материального богатства перестаёт быть главной, они ищут самовыражение вне традиционных стереотипов поведения, выдвигая на первый план развитие духовных потребностей, саморазвитие, творчество, интересную работу и самодостаточность (80 % богатых американцев самостоятельно заработали свое состояние⁸²; 50 % представителей нового доминирующего класса работают на административных постах, являются консультантами, экспертами, юристами, а остальные 10 % представляют творческие профессии)⁸³.

14. **Стремление к национальной самоидентичности.** Как указывает в своих исследованиях Э. Гидденс, в индустриальных странах произошел общественный сдвиг на индивидуальное, интерперсональное и избирательное. На фоне относительно высокого материального уровня жизни и развитой системы социальных гарантий люди начинают в большей мере зависеть от

⁸⁰ Тоффлер О. Адаптивная корпорация // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология. – М.: Академия, 1999. – С. 457.

⁸¹ Гильбо Е.В. Россия в постиндустриальном контексте. – URL: <http://imperativ.narod.ru/imp7/gilbo.html>.

⁸² Dent H.S., Jr. The Roaring 2000s. – N.-Y., 1998. – P. 280.

⁸³ Frank R.H., Cook P.J. The Winner-Take-All Society. Why the Few at the Top Get So Much More Than the Rest of Us. – L., 1996. – P. 88.

самых себя и своей индивидуальной судьбы на рынке труда с её рисками, шансами и противоречиями⁸⁴.

По нашему убеждению, становление экономики, основанной на знаниях, делает объективно неотвратимым совершенствование человеческого капитала и развитие ряда новых свойств человека (см. приложение Г).

Осмысление происходящих качественных изменений дает все основания для вывода о том, что новую экономику можно характеризовать с различных точек зрения. Вместе с тем понятие «новая экономика», как наиболее полное на сегодняшний день, чаще всего применяется в качестве синонима понятия «экономика, основанная на знаниях».

1.3 Особенности и факторы развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях

В предыдущем разделе мы исследовали закономерности, связанные с переходом наиболее развитых стран мира к экономике, основанной на знаниях. Фундаментом этой экономики является неосязаемая ценность (intangible value), реализующаяся в нематериальных активах: человеческих способностях, знаниях и информации.

Развитие стало рассматриваться не просто как повышение темпов экономического роста, а как гуманитарные инвестиции и преодоление бедности. С точки зрения общецивилизационного (диалектического) подхода, развитие – это необратимое, поступательное, направленное изменение предметов духовного и материального мира. Экономическая наука с древних времен пытается выяснить источники развития экономики и определить роль человека в этом процессе. Еще Аристотель отмечал, что достаток явно не

⁸⁴ Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь: пер. с англ. – М.: Весь мир, 2004. – С. 105.

является тем добром, которое мы ищем, он всего лишь полезен для поисков чего-то другого⁸⁵.

Дж.М. Кейнс в 30-е гг. XX в. в качестве важнейших условий экономического роста выделял развитие и реализацию способностей человека, а также расширение возможностей его личного выбора.

В соответствии с подходом Т. Шульца развитие рассматривается «не просто как повышение темпов экономического роста, а как инвестиции в человеческий капитал и ликвидация бедности»⁸⁶.

На формирование концепции развития человека с середины 80-х гг. XX столетия оказали влияние теоретические разработки К. Хака, У. Кирдара, К. Гриффина, Дж. Найта, А. Сена. В современной западной экономической науке наметились подходы, направленные на симбиоз теории человеческого капитала и концепции развития человеческих ресурсов.

Наряду с концепцией «расширения человеческих возможностей» определенную роль в трансформации теории экономического роста в теорию развития человека сыграла концепция «базовых нужд» (середина 50-х гг. XX в.), у истоков которой находились М. Ганди и А. Маслоу. Их подход можно описать как теорию развития, ориентированную на достижение стандартов благополучия, борьбу с бедностью, расширение человеческих возможностей и самореализацию личности. Дальнейшее развитие данной концепции прослеживается в подходах Т. Парсонса, Р. Мертона, М. Дж. Леви, Д. Аптера⁸⁷.

Базовые нужды были непосредственно поставлены на повестку дня мировых правительств в 1977 г. в работе Всемирной конференции по занятости, проведенной МОТ⁸⁸. Заключение этого форума формулирует отдельные требования по удовлетворению человеческих нужд в рамках одного поколения: во-первых, базовые нужды включают определенные минимальные личные потребности (адекватная еда, безопасная питьевая вода, кров, одежда, домашние принадлежности); во-вторых, в базовые нужды входят определенные

⁸⁵ Цит. по: Доклад о человеческом развитии ПРООН за 1994 г. – Нью-Йорк: Оксфорд Университи Пресс, 1994. – С. 14.

⁸⁶ Цит. по: Дубянская Г.Ю. Указ. соч. – С. 32.

⁸⁷ Хугвелт Э. Социология развивающихся обществ. – М.: Наука, 1976. – С. 11.

⁸⁸ Meeting Basic Needs: Strategies for Eradicating Mass Poverty and Unemployment. – Geneva: ILO, 1977.

службы, такие как санитария, общественный транспорт, здравоохранение, образование и культура. На наш взгляд, один из важнейших выводов данной теории – это приоритетность семейного хозяйства как базового института общества, как среда воспроизводства человека.

Важнейший теоретический и практический вклад в концепцию развития человека внесла группа экспертов Программы развития ООН (ПРООН). В рамках концепции устойчивого развития ООН важнейшей составной частью национального капитала становятся образование, наука и культура. Приоритетное развитие последних стало во многих странах «локомотивом» экономического роста, пропуском в экономику знаний, главной ценностью которой будет работоспособный специалист, который сможет производить, воспринимать и реализовывать новые знания и идти по пути развития.

Концептуальная схема развития человека по ПРООН основывается на четырех основных принципах: 1) продуктивность – человек должен иметь возможность повышать продуктивность своей деятельности, полноценно участвовать в процессе формирования дохода и трудиться за справедливое денежное вознаграждение; 2) равенство – все люди изначально должны иметь равные возможности, могли принимать участие в реализации этих возможностей и пользовании их благами; 3) устойчивость – доступ к возможностям должен быть обеспечен не только нынешним, но и будущим поколениям; 4) расширение возможностей – развитие должно осуществляться усилиями людей; людям необходимо всемерно участвовать в процессе принятия решений и других процессах, определяющих их жизнь, а возможности такого развития должны все более расширяться⁸⁹.

Резюмируя, можно сказать: а) развитие должно ставить людей в центр своих целей; б) цель развития состоит не только в увеличении дохода, но и в расширении выбора человека; в) развитие человека представляет собой как процесс расширения человеческого выбора (через инвестиции в людей), так и

⁸⁹ UNDP. 2003. Human Development Report. – N. Y.: Oxford University Press, 2003. – P. 12.

использование этих возможностей в полной мере (посредством создания условий для роста и трудоустройства).

Развитие человека (human development) – это процесс обеспечения людей более широким выбором во всех аспектах человеческой жизни: возможностью прожить здоровую и продуктивную жизнь, приобрести знания, иметь доступ к ресурсам, необходимым для достойного уровня жизни.

Системный подход к развитию человеческого капитала в экономике знаний, по нашему мнению, напрямую связан с концепцией общества для всех, общества для каждого⁹⁰. Специфика этого подхода заключается в новом понимании развития, в процессе которого человек должен стать ключевым его фактором, непосредственным его участником и главным потребителем результатов развития. По мере усложнения процессов социализации в условиях экономики знаний особую значимость приобретает инклюзивное развитие⁹¹. Актуальным в данном подходе является беспрепятственный доступ человека к ресурсам развития и уменьшение исключённости из социальной практики⁹².

В подходах к проблемам развития человека в экономике, основанной на знаниях, появилось понимание того, что люди выступают не только источником или средством экономического развития, т.е. «человеческим капиталом», но и целью процесса развития. По словам Б.Г. Юдина, «представления о самоценности человека... диктуется обращением к понятию человеческого развития, которое является интегральным по отношению к другим концепциям»⁹³.

В таблице 2 нами систематизированы основные концепции и теории, которые предшествовали оформлению теории развития человеческого капитала.

⁹⁰ Дистанционное социальное взаимодействие лиц с ограниченными возможностями (инвалидов) как социальная технология в сфере образования / М.П. Карпенко и др. – М.: Изд-во СГУ, 2009. – С. 196.

⁹¹ Инклюзивный - связанный с включением кого-либо, чего-либо в какое-то множество, в общую картину или явление // ПРООН. Глоссарий. – URL: http://www.undp.org/poverty/devGLOSSARY_main.shtml.

⁹² Ван ден Брюль Ж. Глобальные перспективы в инклюзивном образовании. ЮНЕСКО. Париж. – URL: http://beregitedetei.ru/new_project/inkluz_global.

⁹³ Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала как программа исследований // Человек-Философия-Гуманизм: основные доклады и обзоры Первого российского философского конгресса (4–7 июня 1997 г.). – СПб., 1998. – Т. 9. – С. 53.

Таблица 2 – Идеологическая основа теории развития человеческого капитала *

Теория	Представители
Теория человеческих отношений	Э. Мэйо, Д. Макгрегор, Р. Лайкерт, М. П. Фоллетт, Ф. Ретлисбергер
Доктрина качества рабочей жизни	Л. Девис, Д. Рисмен, Дж. Гэлбрейт
Теория «обогащения работы»	Дж. Хейнрикс, Э.Триста
Теория участия рабочих в управлении	Ч. Борнард, Р. Лайкерт
Концепция революции в доходах	С. Кузнец, И. Моултон, Я. Тинберген
Теория «расширения» человеческих возможностей	М. Ганди, А. Маслоу
Теория «базовых нужд»	Т. Парсонз, Р. Мертон, Д. Аптер, М. Дж. Леви
Теория государства всеобщего благоденствия	Э. Хансен, Л. Эрхард, У. Эклунд, П. Самуэльсон

* Составлена автором.

Развитие – это характеристика качественных изменений объектов и субъектов, появление новых форм бытия, инноваций, сопряженная с преобразованием их внутренних и внешних связей. Процесс развития далеко не всякое изменение, а лишь то, которое связано с преобразованиями внутренней структуры объекта (субъекта); изменение как переход из одного качественного состояния в другое. Источником развития с точки зрения диалектики выступают противоречия, а движущей силой – взаимодействие, имеющее противоположное (встречное) направление⁹⁴. Говоря о роли противоречий в развитии, следует подчеркнуть, что источником нового могут быть как внутренние противоречия (например, внутренние установки, мотивы, стимулы, притязания, уровень индивидуальности), так и внешние (например, между личностью и средой, процессами, субъектами и обществом). Данный методологический подход, на наш взгляд, целесообразно применить при рассмотрении процесса развития человеческого капитала, выявлении и анализе противоречий как источника этого развития.

Развитие – процесс движения субъектов и объектов от данного состояния к качественно новому, процесс, содержанием которого является постоянное формирование и реализация потенциалов развития. Развитие можно определить и как взаимообусловленный процесс гармонизации и повышения качества всех его сфер: гуманизации производства, ресурсо- и человекоберегающего роста,

⁹⁴ Залозная Г.М. Указ. соч. – С. 21-36.

справедливого распределения результатов труда, преодоления отчуждения и неравенства в экономике и обществе. В этом плане справедлив тезис о том, что «человек является основным субъектом развития... и должен рассматриваться как главный участник и бенефициарий развития»⁹⁵. Развитие в самом общем виде – поступательный прогресс во всех сферах: интеллектуально-человеческой, научно-технологической, экономической, социальной, институциональной, военной, экологической.

Определяя место и роль человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях, мы считаем вполне оправданным подход к процессу развития и с точки зрения общемировоззренческой, и с точки зрения анализа изменений, происходящих в структуре человеческого капитала.

Остановимся на важнейших особенностях развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях.

1. В процессе развития первичными воспроизводственными свойствами человека выступают потребности и способность ко всем видам материальной и духовной деятельности, которые прослеживаются в связке: развитие потребностей – развитие деятельности – развитие человека. Уровень развитости потребностей отдельного человека выступает отправной точкой его развития как работника и индивида.

2. Развитие включает такие важные взаимообусловленные и взаимоувязанные процессы, как формирование, накопление и воспроизводство человеческого капитала. Человеческий капитал формируется из потенциала, а накопление человеческого капитала есть качественное и количественное возрастание, или собственно развитие, человеческого капитала. Необходимо отметить, что имеет место и различие между процессами развития и накопления. Формирование есть разнонаправленный и разносторонний процесс создания свойств и качеств человеческого капитала на протяжении всей жизни человека. Накопление – это пополнение «запаса» человеческих способностей, который может реализовываться полностью или частично. Накопление

⁹⁵ Доклад Всемирного Банка о мировом развитии. – М.: Наука, 2005. – С. 3.

человеческого капитала предполагает специализацию и качественное совершенствование используемых в конкретных производственно-хозяйственных условиях человеческих знаний и способностей. По нашему мнению, воспроизводство человеческого капитала включает как биологические, так и экономические, интеллектуальные, профессиональные аспекты (и может рассматриваться как простое, так и расширенное).

3. Способность человека к высокой мыслительной деятельности и к овеществлению ее результатов приводит в итоге к тому, что человеческий капитал – единственный фактор производства, который в процессе использования одновременно и потребляется, и совершенствуется (развивается): познание, переработка, передача, аккумуляция, материализация, применение, накопление, обновление, преобразование, самостоятельная генерация принципиально новой информации и знаний. Эти элементы человеческой деятельности, по нашему убеждению, являются важнейшими составляющими развития человеческого капитала в процессе становления экономики, основанной на знаниях.

4. На наш взгляд, особенно важно, что все способности человека могут не только накапливаться, но и в процессе его деятельности усложняться, совершенствоваться, а также быть источником комплексного саморазвития на более высоком уровне.

5. Важной особенностью развития человеческого капитала является то, что образование становится определяющим фактором «обучения» индивида эффективному распределению собственных ресурсов, в том числе свободного времени, а также развития возможностей человека как рационального субъекта – потребителя знаний и информации. Хотелось бы отметить, что в новой экономике актуализируется проблема развития высших потребностей человека, решение которой связано с распространением созидательной активности, творческого подхода к организации продуктивной трудовой деятельности, процессу создания специфических интеллектуальных продуктов силой интеллекта. В силу этого очевиден рост социально-экономической

значимости образования и обучения как важнейших сфер формирования, накопления и развития человеческого капитала.

6. Развитие человеческого капитала является встречным процессом: воздействуя на собственное развитие, человек воздействует на формирование экономики знаний. Это влияние можно расценивать двояко: во-первых, с точки зрения вклада человеческого капитала в общественное производство (вклад человеческого капитала в рост ВВП в экономике знаний возрастает) – экономическая составляющая фактора; во-вторых, в аспекте влияния инвестиций в человеческий капитал как затрат на человекоформирующие отрасли (в экономике знаний инвестиции в человеческий капитал становятся детерминантой социального развития) – социальная составляющая фактора⁹⁶.

7. Процесс глобализации еще более актуализирует проблему развития интеллектуально-человеческого потенциала общества и экономики⁹⁷. В эпоху глобализации только вооруженный качественными и постоянно обновляющимися знаниями человек может: во-первых, свести к минимуму различные риски и угрозы в условиях максимальной открытости экономики; во-вторых, эффективно использовать открывающиеся возможности, вызванные процессом глобализации; в-третьих, повысить уровень адаптации в условиях неопределенности и быстрых перемен; в-четвертых, обеспечить инновационную активность развития; в-пятых, быть активным участником процесса развития и пользователем его результатов.

8. Принципиально важными в развитии человеческого капитала являются, по нашему мнению, следующие моменты: а) развитие – многоаспектный взаимосвязанный процесс; б) во главу угла ставится разностороннее развитие человека, без которого невозможно создание экономики и общества, основанных на знаниях; в) развитие невозможно без участия человека, что порождает вопросы о механизмах и формах такого участия; г) развитие

⁹⁶ Аллагулов Р.Х., Ишмухаметов Н.С. К вопросу о специфике развития человеческого капитала в постиндустриальном обществе // Проблемы современной экономической теории: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – С. 327.

⁹⁷ См.: Безверхая О.Н., Залозная Г.М. К вопросу о формировании региональных стратегий инновационного развития в условиях глобализации: материалы XI Друкеровских чтений / под ред. Р.М. Нижегородцева. – М., 2011. – С. 85-99.

подразумевает распределение результатов и получение взаимовыгодных эффектов для всех участников этого процесса.

Возрастание взаимопроникновения человека и новой экономики порождает не только взаимовыгодные эффекты, но и взаимные требования, с одной стороны, к составу и качеству человеческого капитала – сложному и дорогому, который сформирован на основе больших инвестиций в его образовательный ценз, профессиональную культуру, этику труда, когнитивные способности, инновационность, с другой стороны, к условиям и качеству экономической и институциональной среды, в которой могут полностью реализовываться многообразные человеческие качества и способности, снижаться различного рода риски и опасности.

Нам представляется, что именно указанные моменты превращают человеческий капитал в категорию, внутренне присущую экономике, основанной на знаниях.

Трактовка человеческого капитала как особого вида «капитала» определяет и соответствующее отношение к факторам его развития. Данные факторы порождены закономерностями экономики, основанной на знаниях. Мы склонны считать, что характеристика человеческого капитала должна учитывать разнообразные факторы, открывающие возможности развития и реализации человеческих способностей.

В контексте исследуемой проблемы, помимо традиционно рассматриваемых, выделим наиболее значимые, инициируемые экономикой знаний факторы развития человеческого капитала.

1. **Капиталовложения.** Это затраты на наращивание и развитие человеческого капитала. В первом случае повышается качество работника как ресурса, расширяются знания и навыки, улучшается здоровье, т.е. увеличивается запас данного производственного фактора. Во втором – возрастает рыночная цена, улучшается реализация человеческого капитала на рынке труда.

2. **Семья (домохозяйство).** Это сфера «производства человека», где начинается развитие, воспроизводство, формирование социального генотипа: передача знаний, культурного наследия, образование и воспитание человека, потенциального работника.

3. **Образование.** Рассматривается и как средство расширенного воспроизводства человеческого капитала, и как ресурс его развития, который позволяет использовать наилучшим образом все резервы человеческого фактора. Образование формирует будущие знания, позволяющие эффективно адаптировать свои навыки и компетентностные способности к быстроизменяющимся условиям, бороться с глобально-кризисными явлениями, превентивными средствами и действиями. Человеческий капитал становится самообучающейся и самоорганизующейся системой, приоритетом для него является «опережающее образование», самообразование.

4. **Знания и интеллект.** В новой экономике знания становятся важным экономическим ресурсом производства. Знания модифицируют труд, придавая ему новые черты и обогащая его содержание. Интеллект представляет ту часть человеческих свойств и качеств (знания, опыт, компетенции, умения, навыки, способности, талант), которые являются постоянным источником и самым предметом актуализации созидательных сил человека, ориентирующих его на поиск путей не всякого, а именно интеллектуально-направленного развития.

5. **Уникальные способности.** Наличие у работников эксклюзивных, уникальных, редких способностей и творческого потенциала рассматривается как условие успешного развития и личности, и организации. Способность делать научные открытия, трансформировать их в инновации, технологии, новые продукты являются исключительными, зависящими, в числе прочего, и от генетической избирательности. Обладание такими способностями превращает человеческий капитал в высокоразвитый и высококонкурентоспособный, предоставляя своему владельцу возможность получать интеллектуальную ренту.

6. **Творческий труд.** В экономике, основанной на знаниях, изменяется характер и структура труда, т.е. происходит переход от репликационного к творческому и инновационному труду, который требует наибольшей отдачи от интеллекта. Творческий труд – это труд, требующий саморазвития и самореализации личности, обусловленный самоактуализацией и самомотивацией.

7. **Невещественные ценности.** Экономика невещественных ресурсов выдвигает на первый план внеэкономические мотивы трудовой активности: нацеленность на результат, поиск нового, азарт в работе, ответственность, востребованность, самодостаточность, самообразование и самообучение, работоспособность, высокая трудовая этика.

8. **Конкурентоспособность.** В XXI в. важнейшими конкурентными преимуществами становятся генерация и накопление специальных знаний, умение думать аналитически, системно, видеть взаимосвязи, постоянно осуществлять менеджмент знаний и информации.

9. **Информация.** Потоки актуальной информации не только открывают беспрецедентные возможности в сфере социальных коммуникаций, научных исследований, экономики, образования, культуры, но и в значительной степени изменяют самого человека, формируя у него новые потребности, стереотипы поведения, представления о качестве жизни. Информатизация профессиональной деятельности превратилась в одну из ведущих тенденций, определяющих развитие современной цивилизации и устойчивый долговременный тренд.

10. **Свободное время.** В экономике, базирующейся на знаниях, мерой богатства становится не производство материальных благ, а свободное время, используемое человеком для непрерывного самосовершенствования, развития способностей, пополнения багажа знаний, освоения новых профессиональных ниш, а также на участие в реализации научных проектов, оздоровление, спорт, рекреацию, ознакомление с достижениями культуры. Время становится наиболее ценным и ограниченным ресурсом.

11. **Культура.** Развитие человеческого капитала немыслимо без возрождения высокой культуры. Дж. Нэбитт и П. Эбурдин из десяти мегатенденций мирового развития поставили на второе место именно возрождение культуры и искусства.⁹⁸

Человек, будучи ресурсом особого рода, выступает в качестве и потребляемого ресурса экономики знаний, и ресурса, способного проявлять собственную активность: использует различные ресурсы для собственного совершенствования, усложнения, развития. Поэтому данные факторы можно разделить на внешние и внутренние (приложение Д).

Развитие и усложнение человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях, на наш взгляд, происходит на разных уровнях:

- развитие индивидуального (нано- или **миниуровень**) человеческого капитала происходит в несколько стадий с участием самого человека, других субъектов, в том числе факторов микро-и макроуровня. Каждый фактор имеет самостоятельное значение в системе процесса развития человеческого капитала, и от каждого из них может зависеть качество осуществления рассматриваемого процесса в целом⁹⁹;

- **на микроуровне** развитие человеческого капитала предполагает создание условий для его совершенствования, переподготовки, повышения квалификации. Главная цель – получить этот накопленный человеческий капитал для более эффективной работы фирмы или отрасли и превратить его в интеллектуальный капитал;

- **на мезоуровне** (региональном) развитие человеческого капитала выражается в реализации имеющегося совокупного человеческого капитала территории, с учетом специфики развития региональной хозяйственной системы, культурных характеристик, исторических условий¹⁰⁰. По нашему мнению, процессам формирования и развития человеческого капитала в

⁹⁸ Нэбитт Дж., Эбурдин П. Что нас ждет в 90-е годы. Мегатенденции. Год 2000. – М.: Республика, 1992. – С. 77.

⁹⁹ Иванюк И.А. Рыночный механизм воспроизводства интеллектуального капитала : дис. ... д-ра. экон. наук. – М., 2004. – С. 45.

¹⁰⁰ Джумаева Р.А. Человеческий капитал как конкурентный фактор развития инновационной экономики региона // Экономическая наука и практика: материалы Междунар. заоч. науч. конф. – Чита: Молодой ученый, 2012. – С. 162.

регионе присущи характеристики процессов как на макро-, так и на микроуровне;

– *на макроуровне* развитие человеческого капитала направлено на эффективную работу человекоориентированных отраслей, обеспечивающих качественные характеристики жизнедеятельности граждан, способствующих безопасности (во всех областях), социальной стабильности и защищенности общества;

– *на мегауровне* развитие человеческого капитала связано с процессами глобализации и становления экономики знаний в мире. Эти процессы взаимосвязаны и влияют на структуру мирового рынка труда, рынка образовательных услуг, а также на интеллектуальную миграцию.

Предлагая собственную трактовку, мы отмечаем, что развитие человеческого капитала – это встречный двусторонний процесс, на одной стороне которого находится экономика, основанная на знаниях, создающая внешнюю среду и факторы для развития сложного, дорогостоящего человеческого капитала, а на другой – человеческий капитал, который, совершенствуясь, дает мощные импульсы для развития экономики, основанной на знаниях, и выступает как саморазвивающийся фактор за счет внутренних импульсов и ресурсов развития. Данный процесс, по нашему мнению, и детерминирован (проистекает извне) и недетерминирован (идет изнутри).

Выводы

Таким образом, на основании проведенного в гл. 1 исследования можно сделать следующие выводы:

1. Исследована эволюция доиндустриальных, индустриальных и постиндустриальных подходов к сущности человеческого капитала. Следует отметить, что в поле зрения исследователей попадают отдельные аспекты проявления и функционирования человеческого капитала. На сегодняшний день отсутствует фундаментальный труд по проблемам генезиса и эволюции человеческого капитала, который бы вобрал в себя все предшествующие

наработки по данной проблеме и включил новые тенденции и изменения в процессе развития и саморазвития человеческих ресурсов.

2. Среди ученых до сих пор нет единства взглядов на трактовку понятия «человеческий капитал», что отражает сложность и многогранность самой категории, порождает новые аспекты и проблемы исследования человеческого фактора в условиях развития экономики знаний.

3. Человеческий капитал – интегральная категория, включающая единство экономических и неэкономических характеристик; он имеет как общие черты с вещественным капиталом, так и специфические.

4. Особенностью современного этапа развития является тот факт, что человеческий капитал функционирует в рамках становления экономики, основанной на знаниях. Большинство авторов считают, что такую экономику можно рассматривать как знаниепроизводящую, знаниевоспринимающую, знаниеёмкую и интеллектуализированную экономику, в которой формируется высокоразвитый человеческий капитал.

5. Процессу развития экономики, основанной на знаниях, присущ ряд закономерностей: валоризация знаний, дематериализация, инновативность, когнитивность, сервисизация, софтизация, информационность, унификация всех сфер жизни и др. Данные закономерности порождают ряд новых свойств человеческого капитала: знаниеёмкость, интеллектоёмкость, новаторство, креативность, мобильность, интерперсональность, информнасыщенность, самообучаемость и др.

6. Исследование процесса развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях, позволяет выделить ряд характерных особенностей: а) в условиях формирования экономики знаний главным фактором экономического развития является человеческий ресурс – более ценный, чем вещественные и природные факторы и ресурсы; б) развитие человеческого капитала можно рассматривать как процесс, идущий и извне (за счет внешних факторов), и изнутри (за счет факторов саморазвития); в) источником развития человеческого капитала являются внутренние противоречия; г) формирование,

поддержание, развитие, накопление человеческого капитала требуют от самого человека и всего общества значительных затрат; д) вложения в человеческий капитал дают довольно значительный по времени, интегральный по характеру, мультипликативный по результату экономический и социальный эффект; е) человеческий капитал неотделим от его носителя – человеческой личности.

7. Развитие и усложнение человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях, происходят на разных уровнях: мини- (индивидуальном), микро-, мезо- (региональном), макро-, мегауровне.

8. В результате проведенного исследования нами были выявлены и слабые позиции данной теории, устранение которых, на наш взгляд, должно стать предметом изучения. Например, необходимо включение в анализ развития человеческого капитала новых факторов, которые, в свою очередь, формируют принципиально новые качества и свойства человеческого капитала, отвечающего требованиям экономики знаний.

2 Развитие человеческого капитала в условиях становления в России экономики, основанной на знаниях

2.1 Условия развития человеческого капитала в России в процессе становления экономики, основанной на знаниях

В предыдущей главе нами была доказана значимость человеческого капитала для экономики, основанной на знаниях. Понимание значимости и ведущей роли человеческого фактора проникает и в российское общество.

На территории России (1/8 части суши) сосредоточено до 40 % основных природных ресурсов планеты и сейчас проживает только 2,3 % населения земного шара¹⁰¹. По данным специалистов Всемирного банка, Россия относится к группе 15 % стран с наивысшими показателями образования населения и в то же время она находится среди 10 % стран с наименьшим вкладом человеческого капитала в создание общественного богатства (это около 20 самых бедных государств мира)¹⁰².

Индекс развития человеческого потенциала¹⁰³ в 2010 г. составлял 0,719, Россия занимала 65-е место (из 169 стран), в 2011 г. – 66-е (из 187), в 2012 г. – 55-е (из 187), в 2013 г. – 55-е (из 186) и в настоящее время, по оценке ООН, находится в середине списка высокоразвитых государств. Основные показатели по данному индексу в РФ – это: средняя ожидаемая продолжительность жизни – 67,2 года; средняя продолжительность получения образования – 8,8 года; ВНД на душу населения – 15 258 долл. в год¹⁰⁴.

В США стоимость человеческого капитала в конце XX в. составляла 95 трлн долл., или 77 % национального богатства (НБ), 26 % мирового итога стоимости человеческого капитала. Для России эти показатели равны: 30 трлн

¹⁰¹ Человеческий капитал: пути развития и критерии оценки эффективности использования. – URL: <http://thinktank.spb.ru/index.php?option...article&id>.

¹⁰² Where is the Wealth of Nations: Measuring Capital for the 21st Century/ The World Bank. – Washington, DC, 2006.

¹⁰³ Индекс развития человеческого потенциала (Human Development Index) – совокупный показатель уровня развития человека в стране, поэтому иногда его используют в качестве синонима таких понятий, как «качество жизни» или «уровень жизни».

¹⁰⁴ Индекс человеческого развития стран мира. United Nations Development Programme: Human Development Index 2013. – URL: <http://work-engels.ru/>.

долл. – 50 % НБ; к мировому итогу – 8 %. Россия за счет высокого человеческого капитала и природных ресурсов находится на 1-м месте в мире по национальному богатству на душу населения (400 тыс. долл.). Человеческий капитал составляет около 30 трлн долл., природный капитал – 24 трлн долл., физический капитал – 6 трлн долл.¹⁰⁵

Основные показатели психологической составляющей человеческого капитала в России находятся на весьма невысоком уровне: общий показатель жизнеспособности равен 0,49, работоспособности – 0,38, способности к инновациям – 0,6 и способности к обучению – 0,42 (показатели измеряются в долях единицы)¹⁰⁶.

Обратимся к условиям развития человеческого капитала в России в процессе становления экономики, основанной на знаниях.

Состояние научно-технологичных и информационных секторов современной России. Экономика знаний базируется на инновационном процессе, объединяющем научно-фундаментальные, технологические и социально-гуманитарные нововведения, в ходе которых формируется «новая модель развития и использования человеческого капитала»¹⁰⁷. Данная модель в своей основе рассчитана не просто на высококвалифицированную рабочую силу, интегрированную в систему производства, но и на когнитивный человеческий капитал, на непрерывный процесс генерации, обновления и обогащения знаний. Общеизвестно, что массовый спрос на качественный человеческий капитал предъявляет только инновационная, а не сырьевая экономика.

Необходимо отметить, что динамика отечественного когнитивного ресурса – запаса знаний – и его объём за 20 лет трансформационных изменений заметно снизились. В России сегодня работают 12 % от общего числа ученых мира, но численность специалистов, занятых в науке, за годы реформ

¹⁰⁵ Корчагин Ю. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? – URL: www.inspp.ru/index.php.

¹⁰⁶ Корчагин Ю. Циклы развития человеческого капитала как драйверы инновационных волн. – URL: www.lerc.ru.

¹⁰⁷ Камалтдинова Р.М. Инновационный подход к формированию человеческого капитала // Экономические науки. – 2010. – № 1. – С. 107.

сократилась почти вдвое – с 1,5 млн до 800 тыс. чел. Вклад России в мировую науку и разработки в 2010 г. составил 2 %, вклад США – 35 %¹⁰⁸. На работу одного ученого мир тратит 150,3 тыс. долл. в год, на одного ученого россиянина – лишь 29,1 тыс. долл. (на одного ученого европейца тратится 177 тыс. долл., американца – 230 тыс. долл.)¹⁰⁹. На российскую науку расходуется 1,6 % ВВП, в то время как в странах Запада – в среднем 4,7 %¹¹⁰.

Еще одним важным показателем является отток научных кадров из России за границу. С 1985 по 2010 г. из научной сферы ушло почти 3 млн квалифицированных кадров. Численность научных работников, занятых по профессии, сегодня находится на уровне первых лет после Великой Отечественной войны, а выезд научных сотрудников за рубеж в отдельные периоды 1990-х гг. достигал 300 тыс. чел. в год¹¹¹. Потери, вызываемые утечкой за рубеж интеллектуального капитала, составляют, по разным оценкам, от 60 до 70 млрд долл. за весь период реформ и до 45 млрд долл. в год¹¹².

Использование отсталых технологий в российской экономике привело к кризису инновационной сферы и невостребованности приоритетных научно-технологических разработок¹¹³.

В настоящее время мировой рынок наукоемкой продукции составляет 2 трлн долл. в год, при этом США посредством участия в нем получают 740 млрд долл. в год, а Россия только 1 млрд, т.е. наблюдается значительное недополучение потенциальной прибыли от активного участия в мировом технологическом обмене. Разработку и внедрение инновационных технологий осуществляют около 9,5 % от общего числа предприятий РФ (в Германии – 70 %, в Ирландии – 57 %, в Бельгии – 60 %). Сегодня только три российские компании входят в мировую тысячу компаний-лидеров по исследованиям и

¹⁰⁸ Мировая наука в цифрах статистики: вклад России в мировую науку оценили в два процента. – URL: <http://lenta.ru/news/2010/05/18/ruscience/>.

¹⁰⁹ Институт Статистики / Institute for Statistics. – URL: <http://lenta.ru/news/2010/05/18/ruscience/>.

¹¹⁰ Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире: доклад ПРООН о человеческом развитии 2013 г. – URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2013_ru.pdf.

¹¹¹ Шинковский Ю. А. Указ. соч.

¹¹² Ушкалов И., Малаха И. Утечка умов: масштабы, причины последствия. – 2-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2006. – С. 86-87.

¹¹³ Варавва М.Ю. Указ. соч. – С. 37.

разработкам: «Газпром» (108-е место по абсолютному объему затрат), «АвтоВАЗ» (758-е место) и «Ситроникс» (868-е место)¹¹⁴.

Надежды относительно возможного прорыва России в экономику знаний на основе использования существующих в стране высоких технологий выглядят весьма призрачно: доля нашей страны в мировом производстве наукоёмкой продукции составляет сегодня не более 0,3 %; доля российского высокотехнологичного экспорта в общемировом в 2010 г. составляла 0,35 % (должна увеличиться до 2 %). В соответствии со Стратегией развития науки и инноваций до 2015 г. доля публикаций и цитируемость российских авторов должны вырасти к 2020 г. почти вдвое и составить 5 % общемирового; доля средств на науку в вузах увеличится на 30 %, а доля доходов вузов от НИР и НИОКР составит 25 %¹¹⁵; доля инновационных предприятий возрастет до 40-50 % к 2020 г. (в 2010 г. – 10,4 %); доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции увеличится до 25-35 % (в 2009 г. – 9,4 %); не менее 5 российских вузов войдут в число 200 ведущих мировых университетов (в 2009-м – ни одного)¹¹⁶.

Следует отметить, что экономике знаний чужд нигилизм в отношении науки, столь широко распространившийся в нашей стране за последние годы. Сегодня только 19 % преподавателей университетов занимаются действительно фундаментальной наукой; всего 2 % старшеклассников рассматривают науку как престижную сферу (в США – 86 %, несмотря на то, что эта сфера не самая высокооплачиваемая)¹¹⁷.

Длющаяся долгие годы тяжелая экономическая ситуация привела к тому, что представители высших витальных ресурсов постепенно исчезают и, по словам Е. Балацкого, «сейчас уже почти не осталось изобретателей и инноваторов», и в этом смысле российский рынок интеллектуальных ресурсов

¹¹⁴ Медведев Ю. Стратегия развития науки и инноваций до 2015 года // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2011. – 19 янв. (№ 5384 (8)).

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Ирмагилова В.С., Лобастова О.В. Современная инновационная концепция экономики – путь конструктивного выхода из кризиса // УГАТУ. – 2010. – Т. 14. – № 1. – С. 191-197.

¹¹⁷ Капелюшников Р.И., Лукьянова А.Л. Трансформация человеческого капитала в российском обществе. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – С. 33-34.

не связан с использованием знаний¹¹⁸. Налицо прямая ориентация на получение сырьевой и административной ренты, а не научно-технологической, которая и является следствием движения к экономике с развитым человеческим капиталом.

Мы убеждены, что инновационные формы человеческого капитала увеличивают адаптационный потенциал работников, повышают их способность быстро приспосабливаться к непрерывно происходящим изменениям в технологической и экономической среде. Новые возможности для всех субъектов российской экономики дают внедряемые информационные технологии: позволяют заметно усилить конкурентные позиции работников на рынке труда и открывают им доступ к более привлекательным и лучше оплачиваемым рабочим местам. Однако эта сфера развивается недостаточно высокими темпами. Так, в рейтинге готовности внедрять новые информационные технологии (готовность к «электронному развитию») Россия сегодня занимает только 54-е место среди 144 стран, что не отвечает современным требованиям глобальной информатизации общества¹¹⁹.

Если говорить об охвате электронными услугами населения России, то в 2010 г. Россия занимала 74-е место (из 134) по уровню развития инфокоммуникационных технологий. Число абонентов сотовой связи составляет сегодня около 240 млн, число мобильных интернет-пользователей – 25 млн чел., домашнего Интернета – 35 млн чел., мобильные телефоны имеют около 34,8 млн чел. Уровень проникновения информационных технологий в нашей стране очень низкий – в среднем на 100 чел. приходится только 14,6 ПК (отчет IDC). Интернетом пользуется лишь каждый шестой россиянин: доля пользователей Интернета за девять лет увеличилась в 4 раза: с 12 % в 2004 г. до 47 % в 2013 г.¹²⁰ Доступность электронных услуг в России составляет всего порядка 25 %. Огромный цифровой разрыв существует между городом и селом:

¹¹⁸ Балацкий Е.В. Рынок витальных ресурсов: новый взгляд на экономику // Общество и экономика. – 2008. – № 8. – С. 33-34.

¹¹⁹ Всемирный экономический форум: Индекс сетевой готовности 2013 г. / Центр гуманитарных технологий. – URL: <<http://gtmarket.ru/news/2013/04/11/5816>>.

¹²⁰ Статистика пользователей Интернета в России // Развитие Интернета в регионах России. – 2014. – 5 авг. – URL: <http://www.bizhit.ru/index/users_count/0-151>.

среди городских жителей компьютероактивными являются примерно 2/3, среди сельских – 1/3, в том числе в производственных целях компьютером пользуются 44 % горожан и лишь 25 % сельчан. В 70 % случаев в производственных целях пользуются компьютером чуть более 60 % специалистов высшей квалификации и руководителей, среди представителей рабочих профессий – около 10-20 %¹²¹.

Образование как институт формирования и развития человеческого капитала. Институт образования в современном мире становится мощным фактором создания новых знаний и формирования человеческого капитала. Следует согласиться с позицией Т. Стоуньера по поводу того, что «обучение дает квалификацию, образование – метаквалификацию, т.е. систему знаний, облегчающую поиск и усвоение новых знаний... даже если они находятся далеко за пределами его личного опыта»¹²². Поэтому так велика роль образования как базисного условия экономики, ведомой знаниями. Российские ученые подсчитали величину ВВП, производимого работниками, имеющими образовательный ценз в 10,5; 12,5 и более 14 лет, оказалось, что люди с высшим образованием, составляющие четверть работающих, производили 56 % стоимости национального дохода¹²³. Россия занимает 1-е место в мире по доле трудоспособного населения с высшим образованием: им обладают примерно 54 % россиян в возрасте от 25 до 64 лет. По уровню грамотности взрослого населения РФ занимает 15-е место в мире (99,5 %), а по общему уровню образования – 49-е. Формально образовательный уровень России сопоставим с Чехией, Норвегией, США, Словакией. Больше половины граждан (57 %) имеют высшее или профессиональное образование¹²⁴. Так, Р. Капелюшников

¹²¹ Данные Мининформсвязи РФ, 2010. – URL: <http://minsvyaz.ru/ru/>.

¹²² Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики (Новая технократическая волна на Западе). – М., 1986. – С. 392-409.

¹²³ Философские проблемы развития и применения нанотехнологий / Абрамян А. и др. // Компетентное мнение. – 2008. – № 1.

¹²⁴ Рейтинг самых образованных стран мира // Мировые топ-рейтинги. – 2012. – 25 сент. – URL: <http://basetop.ru/rejting-samyih-obrazovannyih-stran-mira/>.

прогнозирует, что «через 30-40 лет российская рабочая сила будет на 2/3 состоять из людей с высшим образованием»¹²⁵.

Концепция конечного набора качеств, умений, компетенций совершенно неадекватна новой экономике, так как в современных условиях, когда ситуация на рынке труда очень динамична и человек может несколько раз поменять свою профессию, формировать у него какой-то конечный набор качеств – ненужная задача. Так, в 2009 г. 38 % старшекурсников указали, что их знания поверхностны, теоретизированы и не привязаны к практике¹²⁶. Очевидно, сегодня ключевым умением человека должно быть умение осваивать новые специальности, добывать новые знания. Именно на это российская образовательная система не рассчитана.

Россия отстает по уровню материального обеспечения образовательного процесса: в среднем затраты на одного студента в год – 600 долл., а, согласно экспертным оценкам, для подготовки квалифицированного специалиста, отвечающего современным требованиям, нужно минимум 6 тыс. долл.¹²⁷

На качестве выпускаемых специалистов отражается коммерциализация образования, которая в условиях резкой дифференциации доходов затрудняет доступ широких слоев населения к образованию. С одной стороны, очевидна потребность молодежи и представителей более старших возрастов в получении качественных знаний, соответствующих специфике экономики знаний, а с другой стороны, высококачественное образование становится все более элитным в силу своей дороговизны. В России нет более 50 % обеспеченного населения с доходами «среднего класса» и выше¹²⁸, чтобы охватить существующий масштаб платного образования. В результате получается, что

¹²⁵ Капелюшников Р. Человеческий капитал России: эволюция и структурные особенности // Вестник общественного мнения. – 2005. – № 4. – С. 54.

¹²⁶ Ясин Е. Человеческий капитал. – М.: Фонд «Либеральная Миссия», 2010. – С. 33.

¹²⁷ Соболева И.В. Человеческий потенциал российской экономики: проблемы сохранения и развития. – М., 2007. – С. 185-186.

¹²⁸ Стратификация российского общества по уровню жизни // Фонд «Общественное мнение». – 2010. – 10 июня. – URL: <http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom1022/d102213>.

решающей причиной, ограничивающей доступность качественного высшего образования, являются расходы, связанные с его получением¹²⁹.

По большинству параметров российское образование не превращается из потенциала развития в фактор развития: на сегодняшний день вузы во многом потеряли научно-исследовательскую и инновационную компоненту. В вузах практически отсутствует связь с реальным производством и подготовка работников для конкретных предприятий. В российских вузах ведется всего 4,5 % исследовательских работ, осуществляемых в стране. Только 16 % преподавателей ведут исследования, меньше 10 % вузов имеют исследовательский бюджет, превышающий 50 тыс. руб. в год на одного преподавателя.

Российские университеты практически не присутствуют в международных университетских рейтингах¹³⁰. Так, в 2013 г. МГУ занял 120-е, СПбГУ – 253-е место в мире среди вузов. Проблемой сегодня является не только низкое качество обучения в ряде вузов, но и неспособность экономики предложить молодым специалистам рабочие места, соответствующие полученной в вузе специальности, за достойную оплату. В то же время в таких важных для экономики будущего отраслях, как биология, электроника, математика и физика, автоматизация, машиностроение и т.п., по вузовской специальности остаются работать не более 35 % выпускников. Это значит, что накапливаемый ими в годы учебы человеческий капитал сразу начинает обесцениваться. И не случайно, что российские студенты, заканчивая бакалавриат в России, магистерские курсы выбирают за рубежом¹³¹.

Очевидно, что национальное образование – главный, огромный и неиспользуемый резерв для решения задач опережающего развития России.

Интеллектуальные миграционные потоки человеческого капитала в РФ. Экономика знаний порождает и усиливает профессиональную и

¹²⁹ Аникина Е.А. Доступность высшего образования и платежеспособность населения в России // Экономика России XXI века: сб. науч. тр. / под ред. Г.А. Барышевой, А.М. Борисовой. – Томск: Изд-во ТПУ, 2010. – С. 13.

¹³⁰ Подберезкин А. Человеческий потенциал – главный резерв развития // Viperson : Рейтинг персональных страниц и электронных библиотек. – 2008. – 25 нояб. – URL: <<http://viperson.ru/main.php>>.

¹³¹ Рейтинг самых образованных стран мира // Мировые топ-рейтинги. – 2012. – 25 сент. – URL: <<http://basetop.ru/rejting-samyih-obrazovannyih-stran-mira/>>.

интеллектуальную мобильность человека (миграционный фактор). На развитие знаниеёмких отраслей экономики, на наш взгляд, оказывает воздействие отток наиболее подготовленных и востребованных человеческих ресурсов. Согласно отчетам Счетной палаты РФ за последние годы из России эмигрировали 1,25 млн чел. Социологи подтверждают, что миграционные настроения сегодня посещают каждого второго представителя среднего класса. В 2011 г. Левада-Центр по заказу EU-Russia Centre провел опрос, согласно которому 50 % россиян мечтают уехать из страны; среди умеренных или активных сторонников переезда 75 % составили люди младше 35 лет; 63 % опрошенных хотели, чтобы их дети учились и работали за границей. Как отмечает А. Щетинин, «русские едут в первую очередь в Европу, затем – в США, Канаду... они предпочитают готовую инфраструктуру и рабочие места. Уезжают лучшие, наиболее способные, образованные, талантливые, предприимчивые – активная часть российского общества, в основном средний класс, для которого отъезд связан с утратой социального оптимизма, невозможностью найти для себя социальный лифт»¹³².

Необходимо подчеркнуть, что вектор миграции «мозгов» меняется в направлении Индии, Китая, Бразилии и наметилась новая тенденция: вслед за известными учеными за рубеж потянулись выпускники вузов. За последние 5-7 лет миграция значительно «помолодела» и, по данным РАН, уезжают порядка 75 % молодых ученых, связанных с биотехнологиями. Почти половина из них отправляется в Китай и Индию, где биотехнологии, особенно фармацевтическая индустрия и биоэкология питания, переживают бурный рост. Поток молодых российских ученых вырос и в ОЭСР с 1,9 % до 2,3 % в год. Вузы выпускают большое число студентов, но высокотехнологичные производства простаивают, поэтому институты и университеты фактически работают на экспорт. Страну в основном покидают математики, инженеры химико-технологических специальностей, IT-специалисты, биологи, т.е.

¹³² Щетинин А. Эмигрируй или деградируй! – URL: <http://kld.gazeta39.ru/people-n-events/3/02/2011/>.

представители профессий из области высоких технологий и отраслей продуцирующих принципиально новые знания¹³³.

Имеет место и такой феномен, как падение горизонтальной и вертикальной мобильности: население РФ за последнее десятилетие перемещалось все меньше, в том числе наиболее образованная, креативная его часть, которая призвана генерировать новые идеи и знания. Одновременно существенно снизилась вертикальная мобильность, не работают социальные лифты. Только недавно российские власти заговорили о ротации кадров. В настоящее время рекрутирование кадров с низшего до высшего уровня в большинстве опирается не на научные методики кадрового отбора, а на случайные факторы – родство, связи, знакомства, лояльность. Следовательно, общество не имеет механизмов формирования качественного человеческого потенциала, который понадобится ему через 10-15 лет.

Усилия работников по наращиванию и обновлению своего человеческого капитала. Для развитых экономик характерна активность населения в наращивании своего человеческого капитала, что не характерно для России, где крайне слаба связь качества человеческого капитала и размера получаемых доходов.

В данном аспекте следует отметить, что отношение к развитию своего человеческого капитала служит еще одним критерием, по которому можно судить о перспективах экономики знаний в контексте готовности к ней российских работников, поскольку непрерывное обновление своего человеческого капитала является краеугольным камнем в достижении долгосрочной конкурентоспособности на современных рынках.

В общей сложности от 39 до 57 % российских рабочих в разных квалификационных группах обладают не просто низким, а заведомо недостаточным уровнем человеческого капитала для того, чтобы занимать рабочие места в индустриально развитой экономике¹³⁴.

¹³³ Емельяненко В. Мозговая гипермобильность // Профиль. – 2009. – № 4. – С. 3.

¹³⁴ Корчагин Ю. А. Производительность труда в России / ЦИРЭ : Центр исследований региональной экономики. – URL: <<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=18>>.

В России достаточно высок уровень физического труда (от 65 до 85 % в зависимости от социально-профессиональной принадлежности). В современной российской экономике лишь часть рабочих мест, предназначенных для представителей нефизического труда, предполагает использование персонального компьютера и знание иностранного языка. В развитых странах его использование практически на всех этих местах стало нормой, а для специалистов – просто обязательным¹³⁵. Российские специалисты и руководители в большинстве случаев не используют свои знания в этой области. Так, 58 % руководителей, чья работа не предполагает использования компьютера, имеют образовательный уровень ниже средне-специального, а 68 % не повышали свою квалификацию в течение последних трех лет. Восприятие работы как ресурса саморазвития является нормой для представителей высококвалифицированного умственного труда и предпринимателей: 64 % – предпринимателей, 58 % – руководителей различных уровней, 54 % – специалистов, 46 % – служащих¹³⁶.

Таким образом, в России сложился тип экономических отношений, который тормозит развитие интеллектуально продвинутого человеческого капитала. В его рамках создаются профессиональные ниши, в которых аккумулируется не только низкоквалифицированная рабочая сила, но и низкоквалифицированные руководители.

Трудовая этика как условие продуктивной деятельности человека в экономике, основанной на знаниях. Сложившийся менталитет населения РФ во многом определяет этику труда, этику бизнеса, качество национального человеческого капитала. В России низка рабочая культура, и социологи нашли этому феномену название – «трудовой нигилизм». Для сравнения, в Японии уровень трудовой дисциплины и послушания достигает 90 %, а в России он

¹³⁵ Готово ли российское общество к модернизации: аналит. докл. / Институт социологии РАН. Фонд имени Фридриха Эберга. – М.: РАН, 2010. – С. 43.

¹³⁶ Гудков Д. Производительность труда в России. Почему мы – русские – в хвосте эффективного процесса // EquipNet.ru : интернет-издание о бизнесе и технологиях. – 2009. – 13 нояб. – URL: <http://www.equipnet.ru/articles/other/ other_477.html>.

чуть больше 30 %¹³⁷. Стоит отметить, что нигилизм в отношении распоряжений руководства выступает общей социокультурной нормой российского общества. Показателем низкой хозяйственной этики работающей части россиян является достаточно лояльное отношение к различным формам девиантного поведения. Неслучайно в этом аспекте высказывание Президента РФ В. Путина о том, что в стране утерян «культурный код, своеобразный культурный стержень»¹³⁸, можно экстраполировать и на сферу труда.

Достижительные мотивации как условие формирования постиндустриального человеческого капитала. Выше мы останавливались на вопросе изменения ценностных ориентиров работников в экономике знаний. Нужно отметить, что природа достижительных мотиваций у россиян в последние годы отличается от простого желания иметь больше денег. Так, 94 % респондентов хотели бы иметь интересную работу и заниматься любимым делом, 89 % хотели бы, чтобы их работа была престижной. Образование также занимает значимое место в идеальной жизненной модели подавляющего большинства россиян, и только 12 % утверждают, что они не хотят получить хорошее образование. Кроме того, система жизненных ценностей значительно различается в разных по уровню благосостояния группах (для имеющих низкий уровень дохода основными являются ценности семьи и спокойная совесть, а для имеющих высокий уровень благосостояния – интересная работа)¹³⁹. Однако нематериальные мотивации в российском обществе крайне слабы, и не стоит переоценивать этот ресурс развития. На наш взгляд, без четко выраженной и понятной связи между выполненной работой и полученным вознаграждением не может быть сдвигов в пользу примата нематериальных ценностей.

Свободное время как условие саморазвития человеческого капитала. Свободное время и досуговая активность населения являются показателем постиндустриальных тенденций в экономике, основанной на знаниях. За последнее время в России изменениям подверглись как возможность

¹³⁷ Корчагин Ю. А. Указ. соч.

¹³⁸ Выступление В. Путина перед деятелями культуры РФ 1 окт. 2012 г.

¹³⁹ Готово ли российское общество к модернизации: аналит. докл. / Институт социологии РАН. Фонд имени Фридриха Эберта. – М.: РАН, 2010. – С. 43.

проведения досуга, так и его виды. Активно реализуют свободное время: 59 % специалистов, 42 % служащих, 25 % рабочих и только 10 % пенсионеров. Так, о желании иметь много свободного времени говорят 3/4 населения. Например, активный досуг достиг своего максимума в 2006 г., в него было включено 42 % россиян, в 2008-2009 гг. эта доля значительно сократилась – до 28 %, в то время как простой досуг получил наибольшее распространение – 35 %. Это объясняется тем, что материальное положение населения ухудшилось, а, соответственно, активный досуг, который часто сопряжен с экономическими затратами, стал менее популярен¹⁴⁰.

Для российского населения характерна пространственная локализация проведения свободного времени и традиционной досуговой активности: у 40 % россиян практически все типы досуговой деятельности проходят дома. Простой досуг (просмотр телепередач, ведение домашнего хозяйства, чтение, хобби, встречи с друзьями) обычно реализуется в семье и не требует дополнительных затрат. Российское население предъявляет спрос на активные формы проведения свободного времени, но не всегда может их себе позволить. Менее распространенный и требующий расходов активный досуг, включающий посещение спортклубов, кафе, театров, выставок, образовательную активность, путешествия и т.п., реализуется у 10-12 % населения. Досуговая активность большинства россиян достаточно однообразна, что позволяет рассматривать ее как разновидность активности, характерной для обществ традиционного типа.

Проведенный анализ особенностей стартовых условий становления в России экономики знаний показал, что главный ресурс развития – человеческий капитал – расходуется неэффективно, происходит его истощение и деградация. По мнению Н. Римашевской, «наше общество сползает все глубже в некую «социальную воронку»... в негативное поле, где происходят процессы социальной мутации и деградации генофонда, и чтобы выбраться из этой «воронки», необходимо не одно поколение»¹⁴¹. По многим интеллектуально-

¹⁴⁰ Там же. – С. 110-113.

¹⁴¹ Римашевская Н.М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век // Проблемы прогнозирования. – 2001. – № 3. – С. 48.

когнитивным показателям Россия движется в обратную сторону от экономики, основанной на знаниях. По оценкам Е. Ясина, современная Россия находится в состоянии глубинного популяционного, демографического кризиса, кризиса качества трудовых ресурсов¹⁴². Отдельные факторы негативного характера накладываются друг на друга, мультиплицируя свое влияние на социальные, экономические, демографические процессы.

Однако в стране есть определенные стартовые условия для продвижения в направлении создания основ экономики знаний. В этом плане показательным является ряд нормативных документов, принятых либо пересмотренных за последние 7 лет, таких как Трудовой кодекс РФ, Федеральный закон «Об образовании в РФ» (в ред. от 7 мая 2013 г.) и др.

За последние 100 лет наша страна достигла высокого уровня освоения индустриального способа производства. В России имеется около 12 % ученых мира, из которых треть в возрасте до 40 лет, и она занимает 3-е место в мире по количеству ученых и инженеров на душу населения. По оценкам Мирового банка, Россия обладает 1 млн специалистов, потенциально способных работать в секторе информационных технологий. По количеству исследователей на 1 млн (взрослого) населения Россия также относится к числу стран-лидеров, она оставляет далеко позади не только страны BRICS, но и другие страны с переходной экономикой¹⁴³. Особенностью России является достаточно большой научно-исследовательский потенциал. В то же время, по оценкам Всемирного банка, внутренний рынок и природно-ресурсный потенциал велики и рабочая сила имеет достаточно высокую квалификацию (хотя ей и необходима постоянная переквалификация). В 2013 г. Россия имеет скромное 55-е место по ИРЧП, но очень важно, что ситуация в этой области улучшается и страна в состоянии продвигаться вверх по всем основным параметрам данного индекса¹⁴⁴.

¹⁴² Ясин Е. Указ. соч. – С. 31.

¹⁴³ Капелюшников Р.И. Записка об отечественном человеческом капитале. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – С. 17.

¹⁴⁴ Доклад Всемирного банка об экономике России № 31. Март 2014. – URL: <http://www.worldbank.org.ru/>.

По уровню высшего образования Россия занимает 1-е место в мире, а 89 % населения имеют полное среднее образование – лучший показатель среди всех стран ОЭСР. По уровню грамотности взрослого населения РФ занимает 15-е место в мире (99,5 %), а по общему уровню образования – 49-е¹⁴⁵.

Если обратиться к статистике, то в ЕС высшее образование имеет 22 % трудоспособного населения, в США – 30 %, в России – 20,8 %. Доля ВВП РФ, приходящаяся на работников с высшим образованием, составляет порядка 56 %; ожидаемая продолжительность получения образования – 14,1 года. Каждый год приращения продолжительности послешкольного образования граждан России приносит увеличение человеческого капитала на 428,4 трлн руб., что составляет прирост примерно на 66 %¹⁴⁶.

Россия, по оценкам международных экспертов, потенциально располагает вторым по численности креативным классом в мире – около 15 млн чел.¹⁴⁷ Креативный класс России вырос за период 2000-2011 гг. более чем на 40 % по сравнению с 9 %-ным приростом обслуживающего класса и сокращением рабочего класса на 3 %, аграрного – на 35 %¹⁴⁸. От 2,5 до 4 млн россиян составляют активную движущую силу общества: ученые, инженеры-конструкторы, высококвалифицированные специалисты, предприниматели, интеллектуальная элита¹⁴⁹.

В последние годы высокотехнологичная сфера России увеличивается примерно на 30 % в год, и через 5-7 лет объем данного рынка возрастет в 3,7 раза относительно нынешнего состояния. Данный прирост потребует эквивалентного кадрового обеспечения, а подготовка такого числа специалистов «открывает» емкий рынок образовательных услуг. К настоящему времени созданы государственные корпорации, которые соединяют

¹⁴⁵ Рейтинг самых образованных стран мира // Мировые топ-рейтинги. – 2012. – 25 сент. – URL: <<http://basetop.ru/rejting-samyih-obrazovannyih-stran-mira/>>.

¹⁴⁶ Там же.

¹⁴⁷ Зубарев В. Инновациям необходимо сообщество людей, аккумулирующих нематериальный капитал страны // Российская бизнес-газета. – Инновации. – 2011. – № 798 (16).

¹⁴⁸ Дацык А.А. Исследование тенденций креативной экономики в России и за рубежом. – М.: Креативная экономика, 2010. – С. 16.

¹⁴⁹ Бокова К.В. Интеллектуальный потенциал и экономический рост // Конкурентоспособность территорий: материалы XIV Всерос. экон. форума. – Екатеринбург, 2011. – С. 14.

фундаментальную науку и прикладные конструкторские разработки в единую технологическую цепочку: «Росатом», «Роснано», «Ростехнологии».

Существенные прорывы в науке и технике обещают дать нанотехнологии. Фундаментальные разработки нанотехнологий сегодня осуществляют более 500 российских научных организаций. Около 70 отечественных предприятий производят и реализуют на рынке нанопroduкцию на 3,5-4 млрд руб. в год¹⁵⁰. Одним из факторов создания экономики, основанной на знаниях, должны стать «институты роста». Такой опыт Россия уже имеет: к 2012 г. созданы 2 промышленно-производственные (Липецкая область и Татарстан) и 4 технико-внедренческие зоны: Дубна, Зеленоград, Томск, Санкт-Петербург. В настоящее время в стране действует 14 наукоградов и инноград Сколково, являющих пример интеграции фундаментальных знаний, высоких технологий и университетского образования. Россия имеет ряд аналитических центров – «фабрик мысли» (например, Московский Центр Карнеги, Институт экономики города, Институт экономического анализа, научно-издательская аналитическая фирма «Ист-Консалт»). Данные аналитические центры ориентированы на инновации, инвестиции в создание институтов развития, конкурентных аналитических продуктов, предложение новых идей, формирование альтернативных, более эффективных решений¹⁵¹.

К положительным моментам следует отнести формирование слоя молодых образованных людей – руководителей высшего звена, с новым рыночным мировоззрением, способных к предпринимательству, получивших современное образование и опыт в развитых странах. Эти люди прошли школу малого и среднего бизнеса и при условии выполнения государством своих обязательств, в принципе, способны постепенно сформировать бизнес-элиту российского государства.

Согласно прогнозу в ближайшее время Россию ожидают положительные структурные сдвиги в профессионально-квалификационном составе занятых:

¹⁵⁰ Цит. по: Варавва М.Ю. Указ. соч. – С. 70-72.

¹⁵¹ Беляева Н.Ю., Зайцев Д.Г. Мозговые центры в России и странах Запада: сравнительный анализ // МЭиМО. – 2009. – № 1. – С. 27-31.

- произойдет перераспределение контингента занятых в пользу работников умственного труда (с 41,4 % в 2009 г. до 50 % в 2025 г.) в связи с переходом от индустриального типа экономики к инновационному;
- повысится доля специалистов среднего уровня квалификации и служащих, занятых информационным трудом;
- изменится состав рабочих кадров в пользу квалифицированных рабочих индустриальных отраслей экономики (с 36 % 2009 г. до 43 % в 2025 г.);
- замедлятся темпы повышения удельного веса работников сферы обслуживания, ЖКХ, торговли¹⁵².

В таблице 3 в качестве результирующего итога представлены основные индексы, отражающие, насколько Россия отвечает требованиям экономики, базирующейся на знаниях (высший показатель – 10, низший – 0).

Таблица 3 – Индекс экономики знания (ИЭЗ) и его составляющие*

Страна	Институциональный режим	Инновации, фундаментальная наука	Образование	Информационная инфраструктура	ИЭЗ
Швеция	8,36	9,67	9,20	9,78	9,25
США	7,81	9,47	8,43	9,03	8,69
Германия	7,95	8,88	7,87	8,82	8,38
Эстония	8,18	7,03	7,74	7,84	7,70
Россия	2,43	7,57	7,52	5,25	5,69
Китай	2,42	4,18	3,04	4,35	3,50

* Цит. по: Варавва М.Ю. Становление экономики, основанной на знаниях. – Оренбург, 2008. – С. 73.

Показатели свидетельствуют о достаточно высоком научном и образовательном потенциале России, который используется крайне неэффективно, а по другим индексам страна катастрофически отстает. Речь идет о том, сможет ли Россия войти в состав стран с экономикой знаний за счет развития национального конкурентоспособного человеческого капитала, создания инновационной экономики или же «останется страной с большой территорией и маленькой сырьевой экономикой»¹⁵³.

¹⁵² Чижова Л. Развитие трудового потенциала: обоснование стратегии // Человек и труд. – 2009. – № 1. – С. 52-53.

¹⁵³ Юдаева К., Ясин Е. Стратегия-2050: справится ли Россия с вызовами глобализации? // Вопросы экономики. – 2008. – № 5. – С. 4.

2.2 Противоречия развития человеческого капитала в России

Развитие человеческого капитала в экономике знаний нам представляется процессом взаимовлияния и взаимопроникновения: новая экономика предъявляет определенный набор требований к человеческому капиталу, который обновляет и обогащает экономику. Человеческий капитал способен оказывать позитивное влияние на темпы и качество экономического роста не сам по себе, а при условии его эффективного использования. И напротив, может тормозить экономическое развитие. Проведенный нами в предыдущем разделе анализ позволяет выявить ряд противоречий, которые являются источником развития и непосредственно влияют на воспроизводство, накопление, усложнение человеческого капитала, его эффективную отдачу. Нами предлагается алгоритм формирования, проявления и разрешения противоречий в сфере развития человеческого капитала (рисунок 1).

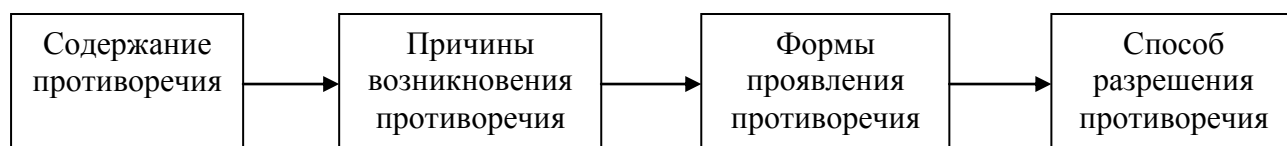


Рисунок 1 – Алгоритм формирования, проявления и разрешения противоречий в сфере развития человеческого капитала России

Противоречие между уровнем накопления и запаса человеческого капитала и степенью его эффективного использования. Одной из важнейших причин данного противоречия, на наш взгляд, являются социально-экономические изменения переходного этапа России, вызвавшие массовое обесценение и нарушение процессов накопления человеческого капитала. Ряд отечественных ученых отстаивают тезис об одномоментной «инфляции» значительной части человеческого капитала, накопленного в плановую эпоху¹⁵⁴. В результате, по мнению О. Шкаратана, «...уровень человеческого

¹⁵⁴ Капелюшников Р.И. Указ. соч.

капитала и его ключевые компоненты снизились на треть, и механизмы его воспроизводства явно нарушены»¹⁵⁵.

Фундаментальными причинами указанного являются особенности экономических преобразований в России, отрицательно отразившиеся на накоплении не только массового, но и элитного человеческого капитала. На наш взгляд, ситуация осложнилась тем, что период системной трансформации в России совпал по времени с развитием глобализации, экономики знаний, с распространением ИКТ, ростом сектора высокотехнологичных услуг, требовавших принципиально нового человеческого капитала. В этот период времени законсервировать человеческий капитал, сохранить его, не употребляя по назначению, было достаточно проблематично, а во многих случаях просто невозможно. Данный процесс, по нашему мнению, можно назвать «инфляцией» накопления производственного опыта, когда, по словам И.В. Соболевой, «произошел системный сбой: продолжительная деградация качества спроса на труд препятствовала естественному процессу накопления опыта, т.е. «морального износа» человеческого капитала с положительным знаком»¹⁵⁶.

Еще одной причиной данного противоречия является масштабная интеллектуальная миграция. За рубеж уезжают в первую очередь представители элитного класса: ученые, исследователи, специалисты высокотехнологичных отраслей, творческая интеллигенция, талантливые менеджеры и финансисты. Потеря высококвалифицированных специалистов креативного класса привела к тому, что российское общество, затрачивая значительные финансовые ресурсы на подготовку ученых, менеджеров, представителей творческой интеллигенции, не только не получает ожидаемой отдачи в виде развития страны, но и безвозвратно теряет затраченные средства. По сути, страна инвестирует средства в никуда (из-за невозможности продуктивно использовать высокоподготовленный человеческий капитал) и в развитие человеческого капитала за рубежом, поставляя

¹⁵⁵ Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России / О.И. Шкаратан и др. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. – С. 219.

¹⁵⁶ Соболева И.В. Парадоксы измерения человеческого капитала. Человеческий капитал России. – М.: Институт экономики, 2009. – С. 38-40.

высококвалифицированных специалистов, вкладывая миллионы долларов в развитие научно-технического потенциала США, Европы и Юго-Восточной Азии.

Необходимо говорить и о низком престиже научно-исследовательского труда (по оценкам экспертов, заработная плата российских ученых по сравнению с доходами научных специалистов развитых стран Запада ниже в 40-50 раз)¹⁵⁷, о крайне слабом государственном финансировании прикладных и фундаментальных знаний (в 2011-2014 гг. расходы федерального бюджета на науку и образование сокращены с 5 до 3,2 % расходов бюджета¹⁵⁸, и лишь к 2015 г. наметятся положительные тенденции – увеличение внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77 % ВВП)¹⁵⁹. Все это ставит под вопрос целесообразность осуществления усилий по повышению своего научного и квалификационного статуса.

Формой проявления рассмотренного противоречия является наличие в РФ достаточно большого научно-исследовательского потенциала и, наряду с этим, низкой результативности использования данного потенциала (что наглядно видно при сравнении рейтингов ведущих стран и России). В нашей стране работают 12 % от общего числа ученых мира, по этому показателю мы занимаем 4-е место, уступая лишь США (22,8 % научных сотрудников), Китаю (14,7 %) и Японии (13,7 %)¹⁶⁰.

Однако запас человеческого капитала РФ составляет лишь 10-20 % от уровня США, который можно оценивать как недостаточный.

Противоречие между уровнем подготовки специалистов высшей школой и требованиями экономики знаний. Высшее образование России пока ещё не является поставщиком высокоподготовленных специалистов для экономики знаний. Так, система образования России долгое время ориентировалась на предоставление узкоспециализированных технических

¹⁵⁷ Гнездова Ю.В., Савина М.В. Креативный класс постиндустриального общества // Экономика и управление. – 2008. – № 1. – С. 107-110.

¹⁵⁸ Жуковский В. Антисоциальный бюджет. – URL: <http://www.politcom.ru/06/12/2011/>.

¹⁵⁹ О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599. – URL: <http://base.garant.ru/70170946/>.

¹⁶⁰ Доклад Всемирного банка об экономике России № 31. Март 2014. – URL: <http://www.worldbank.org.ru/>.

навыков в ущерб общим знаниям и умениям; имевшиеся у работников знания и навыки были нерыночными и обладали экономической ценностью лишь в контексте плановой экономики; дифференциация в заработках искусственно сдерживалась и норма отдачи образования была неоправданно низкой¹⁶¹. По оценкам работодателей, анализ качества подготовки молодых специалистов, показывает, что каждый второй выпускник вуза после приема на работу нуждается в немедленном дообучении¹⁶².

Еще одна причина, на наш взгляд, заключается в низком управленческом ресурсе, качестве образования менеджеров и дефиците навыков управления, особенно в сфере управления проектами и инновациями (не случайно, что в России в последние 20 лет было реализовано крайне мало крупных проектов)¹⁶³. Выпускникам вузов не хватает квалификации в области управления прорывными проектами, организации командной работы, руководства рабочими группами и технологических знаний-навыков, абсолютно необходимых для внедрения новых технологий.

Лучшая часть вновь создаваемого высшей школой конкурентоспособного человеческого капитала в национальной экономике не задерживается¹⁶⁴.

Указанные несоответствия привели к тому, что университеты и институты перестали выступать фильтром профессиональной пригодности людей. Сегодня почти невозможно отделить по-настоящему профессионального и креативного дипломированного специалиста от такого же дипломированного делитанта, так как для этого нужна специальная проверка или своего рода экспертиза¹⁶⁵.

Формой проявления данного противоречия является несоответствие структуры спроса и предложения на рынке труда.

Падение престижа и невостребованность многих профессий, создающих знания, отсутствие понятия об успехе ученого, врача, учителя, инженера

¹⁶¹ Капелюшников Р.И. Эволюция человеческого капитала в России // Отечественные записки. – 2007. – № 3.

¹⁶² Соболева И.В. Указ.соч. – С. 36.

¹⁶³ Гудков Д. Указ. соч.

¹⁶⁴ Соболева И.В. Указ. соч. – С. 35-36.

¹⁶⁵ Балацкий Е. Инвесторы против профессоров: безлюдные технологии в сфере образования. – URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/643/>.

привели к перепроизводству людей с высшим образованием, к деиндустриализации и натурализации хозяйства, а также к нехватке трудовых ресурсов, как квалифицированных, так и неквалифицированных.

Дисбаланс спроса и предложения на рынке труда России привел к тому, что вакантные рабочие места вынуждены занимать непрофильные специалисты, получившие дополнительные навыки во время работы. Это, в свою очередь, сказывается на качестве выполняемой работы на предприятиях и на темпах роста экономики в целом.

Мы склонны считать, что одним из ключевых элементов запаса человеческого капитала является *вклад затрат собственного труда* обучающихся: отсутствие систематической и серьезной учебы в вузе чревато потерей самой способности к обучению. В России с середины 1990-х гг. имеет место тенденция к сокращению данного ключевого результата. Это связано, по мнению В.С. Загашвили, с физиологическими особенностями человека: если в юном возрасте в мозге студента «не будут сформированы позитивные модели знаний, то впоследствии сама способность к формированию новых информационных паттернов может исчезнуть»¹⁶⁶. Между тем в развитых странах вузы не только проводят селективный отбор студентов по критерию профессиональной пригодности, но и участвуют в формировании интеллектуальной элиты общества. Так, деловая и политическая элита Великобритании во многом представлена Оксфордом и Кембриджем, а элита США – университетами «Лиги плюща». В России ничего подобного пока нет: исследование, проведенное в 2008 г. рейтинговым агентством «РейтОр», показало, что 1150 представителей высших эшелонов системы государственного управления представлены 411 вузами страны, т.е. управленческая элита России не локализована в ограниченном числе лучших университетов, а хаотически «размазана» по второразрядным вузам страны. Даже МГУ, который дал больше всех представителей научной и политической

¹⁶⁶ Загашвили В.С. На пороге нового этапа экономической глобализации // МЭиМО. – 2009. – № 3. – С. 15.

элиты, обеспечил только 6 % ее числа¹⁶⁷. В свою очередь, высокий имидж образования и интеллектуального труда, их стратегическое значение для экономики знаний при достаточном инвестировании могут обеспечить мощный синергетический эффект¹⁶⁸ усиления совокупного интеллекта страны, отраслей промышленности, корпораций, социальной сферы, в конечном итоге совокупного человеческого капитала нации.

Противоречие между достаточно высоким качеством человеческого капитала и низкими темпами роста производительности труда.

Причинами этого противоречия выступают, прежде всего, отсталые методы организации производства, морально устаревшие технологии, неудовлетворительное качество управленческого ресурса, низкие трудовые мотивации и культура труда, физическая нехватка трудовых ресурсов (обезлюдивание России в результате демографического спада). *Формой проявления данного противоречия* является резкое падение качественных и количественных характеристик квалификационного состава кадров, необходимых для обеспечения приемлемых темпов экономического роста.

Как известно, инновационно-активный сценарий предполагает более выраженное развитие российской экономики в направлении формирования постиндустриального уклада и экономики знаний, поэтому темпы увеличения производительности труда должны составлять в среднем 6,0-6,2 % в год. В 2010 г. рост производительности труда в России составил 3,1 %, и, по словам В.В. Путина, к 2015 г. власть рассчитывает выйти на показатель 4,3 %.

Производительность труда российского рабочего в 4 раза ниже, чем у американского, и сегодня составляет 27 % от уровня производительности США. Производительность труда в России почти в 5 раз ниже, чем в развитых странах: каждый миллион долларов в ВВП России зарабатывают 57 чел. (в США в 2012 г. – 11 чел.). В среднем по странам ЕС данный показатель

¹⁶⁷ Балацкий Е. Указ. соч.

¹⁶⁸ Говорова Н.В. Экономика знаний: европейские реалии и перспективы // Современная Европа. – 2006. – № 4. – С. 117.

варьируется в пределах от 11 до 14 чел. Производительность труда в РФ в 2012 г. была в 3,3 раза ниже, чем в США (см. таблицу 4)¹⁶⁹.

Таблица 4 – Динамика производительности труда по ВВП

Страна	Производительность труда, тыс. долл.				
	1996 г.	1999 г.	2002 г.	2006 г.	2012 г.
Россия	14,1	12,3	16,2	23,6	27,6
США	49,7	60,5	70,3	86,7	90,53
Средняя в мире	–	–	–	20,3	21,9

Как видно из таблицы 4, средняя производительность труда (27,6 тыс. долл.) в России выше среднемировых показателей (21,9), однако эти показатели для России значительно повышают нефтегазовые доходы, дающие весомый вклад в ВВП. Чтобы довести нынешний ВВП с 14,2 тыс. долл. до 30 тыс. долл. на человека к 2020 г., нужны темпы не менее 6 % в год¹⁷⁰. Уровень роста ВВП для стран Европы и Америки составляет 4 %, поэтому сравняться с ними по производительности труда Россия сможет не раньше 2024 г., только если ВВП будет расти на 10 % в год; при 6 % – к 2054 г., а при 4,4 %, которые предполагает Всемирный банк, это будет уже в конце века¹⁷¹.

Так, Е. Ясин отмечает: «Фактор, способствовавший экономическому росту в предыдущие годы, – рост численности рабочей силы, вызванный благоприятной демографической ситуацией в стране, больше не сможет помочь российской экономике: к 2020 году трудоспособное население России уменьшится на 10 млн. человек»¹⁷². России черпать трудовые ресурсы неоткуда: для такой огромной территории с таким маленьким населением существует очень большой риск масштабной трудовой миграции, а экстенсивная модель развития России принципиально не подходит – попросту нечем её реализовывать. Большинство экспертов сходятся во мнении, что для дальнейшего увеличения производительности труда в России необходимо

¹⁶⁹ Почему РФ отстает по производительности труда от передовых стран? – 2014. – 28 мая. – URL: <<http://vrn.mk.ru/articles/2014/05/28/pochemu-rf-otstaet-po-proizvoditelnosti-truda-ot-peredovyih-stran.html>>.

¹⁷⁰ Почему РФ отстает...

¹⁷¹ Крылов Д. Почему производительность труда в России так низка? // Электронная версия бюллетеня «Население и общество». – 2008. – 28 сент. – URL: <<http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0377/gazeta08.php>>.

¹⁷² Ясин Е.Г. Сценарии развития России на долгосрочную перспективу. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2011.

внедрение новых технологий в технологический процесс, т.е. перевод экономики на «инновационный путь» развития и изменение отношения к рабочей силе. Переход к принципиально новой экономике – экономике знаний – требует работников с человеческим капиталом особого качества (повышенные требования к профессионально-квалификационному составу работников, обладание новыми профессиями или существенно более высокой квалификацией в рамках имеющихся профессий)¹⁷³.

На основе проделанного анализа мы можем констатировать, что за годы реформ в России нарастало отношение к человеку как к объекту неоправданных затрат, а не как к объекту, инвестирование в который представляет собой вклад в будущее. Негативные последствия такого рода недооценок человеческого капитала проявляются повсеместно как на индивидуальном, микро-, мезо-, макро-, так и на мегауровне.

Выявленные нами в рамках исследования противоречия в качественном составе, структуре и динамике человеческого капитала России, его влияние на формирование, использование, развитие человеческих ресурсов приводят к необходимости разработки социально-экономического механизма развития человеческого капитала в России в условиях становления экономики, основанной на знаниях. Данный подход следует рассматривать как способ разрешения вышеобозначенных противоречий.

2.3 Социально-экономический механизм развития человеческого капитала в России в условиях становления экономики, основанной на знаниях

Проведенный нами анализ состояния, уровня развития и соответствия человеческого капитала России требованиям экономики знаний подводит к выводу о необходимости кардинального изменения отношения со стороны

¹⁷³ Чернейко Д. Прогноз воспроизводства человеческого капитала – необходимый элемент экономической стратегии // Человек и труд. – 2007. – № 3. – С. 15.

власти, бизнеса, всего общества к такому важнейшему стратегическому ресурсу, как человек. Разработка системного подхода к решению этой проблемы базируется, по нашему мнению, на научно обоснованной, детальной программе сбережения, поддержания, роста и развития национального человеческого капитала.

На сегодняшний день в стране отсутствует комплексная, стройная и эффективная идеология государства в отношении человеческого капитала, ее общие контуры пока лишь фрагментарно представлены в посланиях Президента РФ и основных документах социально-экономического развития РФ. Нами проведен сравнительный анализ отдельных программных документов по развитию человеческого капитала в РФ за период 2006-2011 гг. (приложение Е). Он позволяет сделать вывод, что попытки государства повлиять на качественное развитие человеческого капитала неэффективны. Деятельность государства в области воспроизводства человеческих ресурсов спонтанна, хаотична. Она осуществляется в условиях отсутствия четкой теории, продуманных концепции, проекта, технологии.

За годы реформ, даже в периоды относительной стабильности власти не решали, а накапливали проблемы в сфере человеческого капитала. До сих пор государство осуществляло социальные расходы не как инвестиции в долгосрочное развитие человеческого капитала, а как негибкие и не влияющие на экономическое положение человека выплаты. Аналитики отмечают, что стратегия социально-экономического развития страны до 2030 г. без внесения радикальных изменений в части, связанной с развитием человеческого капитала, останется «политическим фантомом». Большинство стратегий РФ базируется на политике патернализма, рассматривающей человека как пассив, на который государство должно тратить деньги вместо того, чтобы вкладывать в будущее. Это означает, что необходима переориентация политики в сторону разработки механизма самовозрастания человеческого капитала.

Нами предлагается ***социально-экономический механизм развития человеческого капитала*** России в экономике, основанной на знаниях, на базе

взаимодействия субъектов экономики. Он включает совокупность целей, задач, принципов, уровней формирования условий, мер комплексного воздействия (приложение Ж).

Основными целями такого механизма следует считать системное социально-экономическое поддержание, обновление, наращивание, динамическое развитие человеческого капитала как необходимого условия становления в РФ экономики, основанной на знаниях.

Ключевыми задачами, по нашему мнению, в данном аспекте будут являться следующие:

- изменение структуры экономики, ориентация хозяйства на современные наукоёмкие, интеллектоёмкие, высокотехнологичные отрасли с высокой долей дорогого человеческого капитала;

- переход от старой системы формирования человеческого капитала и управления его движением к новой стратегии: капитализация человеческих ресурсов, создающих массу финансовых и социальных выгод от эффективного их использования;

- создание социально-экономических условий физического существования человека: формирование достойной (комфортной, обустроенной) поселенческой среды, привлекательной для жизни, быта и работы;

- согласование демографического, трудового, миграционного баланса в стране;

- повышение пространственной, квалификационной, учебной, интеллектуально-научной мобильности населения;

- обновление концепции всех уровней образования: поворот общества и государства в сторону культуры и культа образования, превращение образования не только в модный тренд, но и в настоящую потребность постоянно учиться, обновлять свои знания, осваивать новые специальности;

- создание экономических механизмов, обеспечивающих соответствие подготовки и переобучения кадров требованиям современного производства;

- формирование механизмов поддержки и удержания наиболее талантливых, креативных, инновационно-ориентированных представителей человеческого капитала;

- разработка и внедрение механизмов инклюзивного развития за счет расширения круга субъектов – носителей человеческого капитала, исключенных из процесса социализации, а значит не имеющих возможностей реализовать и пользоваться выгодами от своего человеческого потенциала;

- создание новой системы управления человеческими ресурсами.

Мы предлагаем ряд базовых принципов (ценностных ориентиров), на основе которых следует формировать механизм развития человеческого капитала России в аспекте требований экономики, основанной на знаниях.

1. ***Первичность витальных ресурсов человека.*** От развития человеческой энергии (здоровье, физические, умственные и защитные силы организма, репродукция), знаний (образование, опыт, навыки, таланты, компетенции), денежных ресурсов (доход, благосостояние, сбережения, инвестиции), свободного времени в целом зависит развитие человека. На наш взгляд, одним из интегративных показателей эффективности государственного воздействия на систему развития и воспроизводства человеческого капитала выступает коэффициент витальности страны, который вводится для признания человеческой жизни высшим мерилom государственно-управленческой успешности¹⁷⁴. Для России необходимо вывести этот коэффициент из отрицательных значений в сторону положительной динамики.

2. ***Неделимость свойств и качеств личности.*** Человеческий капитал целостен (единство физических и духовных свойств), поэтому фрагментарное, одностороннее рассмотрение его развития недопустимо.

3. ***Равноправность качеств, свойств, факторов, формирующих и развивающих человеческий капитал индивида.*** Поскольку человеческая личность целостна, каждое из качеств человеческого капитала способно в той

¹⁷⁴ Государственная политика вывода России из демографического кризиса / под общ. ред. С.С. Сулакшина. – М.: Экономика, 2007. – С. 39.

или иной степени влиять на другие, дополнять их, и не может быть первостепенных и второстепенных качеств¹⁷⁵.

4. *Динамичность и изменчивость человеческого капитала.*

Человеческий капитал подвержен изменению не только за счет существующих свойств, факторов, элементов, но и за счёт добавления новых. Как нами было доказано в результате исследования, человеческий капитал не является статичным фактором. Традиционно в научных трудах рассматривается его положительная динамика: накопление, возрастание (самовозрастание), воспроизводство, но отрицательной динамике практически не уделяется внимания. По мнению А.Ф. Лыскова, отрицательная динамика величины человеческого капитала может оказывать влияние на индивида, производственный процесс, экономику в целом¹⁷⁶.

5. *Саморегуляция.* Динамический характер человеческого капитала следует рассматривать: через самообновляемость, саморазвитие, саморегулируемость. Это означает, что человек самостоятельно производит «инвентаризацию» своего человеческого капитала. Мы можем это характеризовать как самоменеджмент – управление собственным человеческим капиталом.

6. *Системообразование и самодостаточность человеческих ресурсов.*

Человеческий капитал обладает системообразующим качеством: человек сам создает многие необходимые ресурсы, применяет их с точки зрения рациональности и воспроизводит их, от него зависит эффективность использования всех остальных ресурсов. Для производства некоторых благ иногда не нужны никакие другие ресурсы и факторы кроме самого человека, его способностей, интеллекта, опыта.

7. *Усложнение человеческого капитала.* Создание, накопление человеческого капитала предполагают приращение, обогащение и совершенствование его элементов в процессе трудовой и других видах

¹⁷⁵ Лысков А.Ф. Человеческий капитал: понятие и взаимосвязь с другими категориями // Менеджмент в России и за рубежом. – 2004. – № 6. – С. 2.

¹⁷⁶ Лысков А.Ф. Указ. соч. – С. 2-3.

деятельности. Таким образом, экономический смысл развития человеческого капитала состоит в его полноценном развитии, всестороннем совершенствовании, повышении объема и качественных характеристик.

8. *Непрерывность, целенаправленность и эффективность инвестиций в человека.* Развитие и накопление человеческого капитала – это динамичный инвестиционный процесс, который включает ряд последовательных фаз: аккумуляцию свободных денежных средств у потенциального «инвестора» (семья, индивид, работодатель, государство, фирма); определение «инвестором» конкретных эффективных направлений вложения средств и обеспечение соответствующих институциональных условий. Этим предопределяется комплексность и регулярность процесса инвестирования в человеческий капитал с его ориентацией на конечные результаты. Необходимо учитывать и дальнейший процесс, каким образом эти капиталовложения «заработают», ведь накапливаться должны не инвестиционные расходы, а знания, способности, опыт, составляющие человеческий капитал.

9. *Согласование или взаимоподчинение интересов и мотиваций различных субъектов* в экономике, основанной на знаниях (отдельного человека, социума, государства, бизнеса). По своему социальному составу человеческий капитал неоднороден, и чем он сложнее, тем больше возникает мотивационных установок в его повседневной и производственной жизни. Поэтому так важен механизм увязки сложных, противоречивых разнонаправленных интересов и отношений между субъектами (работником и работодателем, государством и работником, государством и гражданином, частным бизнесом и обществом и т.д.). Целенаправленное и систематическое воздействие на мотивационную структуру данных субъектов выступает, на наш взгляд, необходимым условием развития человеческого капитала.

10. *Социальная ответственность со стороны государства* за качественную сторону и итоги развития человеческого капитала.

Теория развития человеческого капитала – ведущая экономическая теория настоящего времени, объединяющая проблемы человека на мировом, страновом, региональном, муниципальном макроуровнях, микроуровне (организация, фирма) и мини-уровне (человек, домохозяйство). Когда подобная связь существует, то имеется возможность для обеспечения продвижения к экономике нематериальных ресурсов. Но если каждый из этих элементов будет рассматриваться отдельно и не будет связи между ними, то будет упущена возможность эффективного развития страны в направлении новой экономики. Задача государства в этом аспекте – приложить усилия к тому, чтобы организовать связь между данными элементами¹⁷⁷. Указанные моменты отражены в предложенном нами социально-экономическом механизме развития человеческого капитала на различных уровнях (мини-, микро-, мезо-, макро-, мегауровень), каждый из которого включает конкретные меры по развитию человеческого капитала (приложение 3).

Миниуровень. В современных условиях важен комплекс мер внешнего воздействия на развитие человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях. Однако все попытки создать такую экономику будут тщетными без усилий самого человека. Экономика знаний требует качественно новой рабочей силы, имеющей иные трудовые установки, высокий интеллектуальный и образовательно-профессиональный потенциал, характеризующийся особыми нравственными принципами, профессиональными стимулами и ориентациями.

Формирование самомотивации и самоактуализации как неотъемлемых компонентов человеческого капитала. Носитель человеческого капитала должен самостоятельно осуществлять инвестиции в себя, повышать квалификацию, непрерывно пополнять знания, формировать персональные ментальные модели обработки информации и принятия решений, «создавать личные интеллектуальные продукты»¹⁷⁸, проявлять инициативу,

¹⁷⁷ Герендаши П. Человеческий капитал как конкурентное преимущество России на международных рынках // Социально-экономическое развитие России: новые рубежи: материалы Междунар. конф. – М.: Дело, 2008. – С. 131.

¹⁷⁸ Дайнеко В.Г. Рост интеллектуального капитала при переходе к экономике, основанной на знаниях: политико-экономический аспект // Журнал экономической теории. – 2011. – № 4. – С. 55.

творческую активность, совершенствовать свои способности к труду, наиболее полно реализовывать свой профессиональный потенциал в процессе труда, разделять и развивать культуру и этику труда и т.д.

На *микроуровне* важнейшими зонами принятия решений в сфере развития человеческого капитала, на наш взгляд, могут быть:

1. Качественный менеджмент человеческого капитала. Со стороны частного бизнеса (работодателя) усилия направляются на создание условий для наиболее полной реализации накапливаемых знаний, способностей, нарастающих мотиваций работников¹⁷⁹; на осуществление систематического и целенаправленного расходования средств на образовательные услуги (повышение квалификации, доподготовка), рекреационную сферу, социальные расходы, способствующие накоплению человеческого капитала; на создание условий для стимулирования и реализации интересов работников; на обеспечение достойного вознаграждения «носителям» человеческого капитала за высокую отдачу, вклад в прирост добавленной стоимости. Качество человеческого капитала организации проявляется в создании актуальных (конкурентоспособных) продуктов с разной коммерческой ценностью, значительная часть которых зафиксирована в невещественных активах фирмы.

Бизнес может внести существенный вклад в создание внутрифирменного человеческого капитала, осуществляя инвестиции не только и не столько в «железо», сколько преимущественно в компетенции, навыки, знания и опыт своих сотрудников. Американский профессор М. Ле Беф сформировал основополагающий принцип менеджмента человеческих ресурсов: «Делается то, что вознаграждается». Большинство работников в РФ пока вознаграждаются предпринимателями за достижение сиюминутных целей или получение максимальной прибыли.

Стратегии эффективного менеджмента позволяют определить, как вознаграждать, чтобы использовать человеческие ресурсы наилучшим образом, как перераспределять дополнительный доход, созданный благодаря

¹⁷⁹ Дайнеко В.Г. Указ соч. – С. 55.

использованию человеческого капитала, как наемные работники будут участвовать в этом.

2. Удержание креативных работников и поощрение саморазвития.

Экономика, основанная на знаниях, требует постоянных новаций, изменений, модификаций, развития, а носителем динамического потенциала является только творческая, свободная, саморазвивающаяся личность.

Креативный и талантливый человек индивидуален и сам может определить, какой способ развития для него является наиболее эффективным. Менеджеры и работодатели должны создавать дополнительные стимулы и условия для саморазвития, оставляя сотруднику возможность самостоятельно определять, как конкретно он будет это делать. Среди наиболее действенных механизмов создания условий для саморазвития можно назвать: систему «интеллектуальных фабрик»; коучинг в малых группах; ротацию рабочих мест; доступ к мировым ресурсам знаний, в частности к образовательным базам и архивам Интернета; доступ к внутрифирменной базе информации, корпоративной библиотеке; возможность участия в международных конференциях, стажировках, профессиональных обменах.

3. Вклад бизнеса в поддержание и развитие человеческого капитала.

Частный бизнес может способствовать развитию человеческого потенциала, предоставляя более широкие возможности для реализации способностей людей с разным уровнем человеческого капитала¹⁸⁰. На наш взгляд, это могут быть: инклюзивные бизнес-модели, создание сетей магазинов с доступными ценами, расширение резерва рабочих мест, система микрокредитования, доступ к актуальной информации, адаптация товаров и услуг через мобильный банкинг (m-banking), выпуск смарт-карт, телемедицина, а также курсы обучения и тренинги. В данном аспекте целесообразно использовать схемы софинансирования с организациями, заинтересованными в социальной сфере,

¹⁸⁰ Преимущества для всех. Стратегии ведения бизнеса с привлечением бедного населения: обзор доклада «Программа развития ПРООН». – М., 2008.

включая правительство, меценатов, некоммерческие социальные инвестиционные фонды.

Мезоуровень. В условиях децентрализации экономической, политической и социальной жизни важное значение приобретают формирование и развитие человеческого капитала на региональном уровне. Методологической основой для решения региональных проблем, по нашему убеждению, должна стать теория человеческого капитала, которая позволяет учесть реальные сдвиги в национальной экономике, изменения на мезоуровне, связанные со спецификой отраслевой структуры, с составом трудовых ресурсов, прогрессом технологий, демографическими сдвигами, за счет смещения «приоритетов экономической политики к созданию качественно нового человеческого капитала»¹⁸¹.

Приоритетными, на наш взгляд, должны стать **меры в рамках региональных программ развития, включающие:**

- мониторинг базовых качественных и количественных индексов человеческого капитала с целью выявления негативных тенденций и определения их причин;
- диагностику состояния человеческого капитала региона;
- формирование на основании результатов диагностики адаптированной и системной научной концепции социально-экономического развития региона, которая позволит определить направления государственного воздействия на региональном уровне;
- создание институтов регионального развития¹⁸², которые будут способствовать аккумулированию и удержанию высокоразвитого человеческого капитала территорий РФ.

Создание человекоориентированного пространства. Важной проблемой для регионов и муниципальных образований России следует считать не только формирование, но и удержание человеческого капитала: его отток угрожает национальной безопасности страны, а меры по его удержанию

¹⁸¹ Регионы России. Социально-экономические показатели – 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – С. 147-148.

¹⁸² Институт регионального развития рассматривается как устоявшаяся норма взаимодействия экономических агентов, результатом применения которой является изменение состояния системы отдельного региона. См.: Попов Е.В., Власов М.В., Симахина М.О. Экономика знаний: институты регионального развития // ЖЭТ. – 2009. – № 3. – С. 7.

должны включать инвестиции в рост привлекательности российских городов и развитие городской инфраструктуры¹⁸³.

В данном направлении необходимо активизировать поиск и апробацию альтернативных моделей урбанизации с акцентом на притяжение человеческих ресурсов (например, программа «Город будущего»).

Мы убеждены, что сегодня одной из эффективных мер воздействия на качество регионального человеческого капитала является **укрепление бюджетов городов и поселений** (особенно это актуально для малых и средних городов): часть создаваемых в городах ресурсов должна быть законодательно защищена от изъятия в вышестоящие бюджеты и направлена на развитие социальной инфраструктуры, бытовую обустроенность, экологию.

Макроуровень – государство в процессе развития человеческого капитала. Российская экономика настоятельно требует быстрого изменения качества (структуры) человеческого капитала и определение форм участия государства в процессах его развития и воспроизводства. На наш взгляд, функции государства в этой сфере должны сводиться к следующему:

- разработка целостной, системной, работающей социальной политики в сфере развития и воспроизводства человеческого капитала на всех уровнях;
- привлечение в сферу воспроизводства человеческого капитала частных (негосударственных) инвестиций и создание им благоприятных условий;
- использование институтов социального партнерства в сфере воспроизводства человеческого капитала;
- создание эффективных механизмов финансирования развития и воспроизводства человеческого капитала.

В аспекте продвижения к экономике, основанной на знаниях, с ее архивысокими требованиями к человеку, России требуется следующее:

I. Принципиально иная государственная социальная политика, включающая, по нашему мнению, ряд принципиальных шагов:

¹⁸³ Разумов В.И., Рыженко Л.И. Баланс и специфика функций города и села в общественном воспроизводстве // Вестник Омского университета. – 2009. – № 4. – С. 24-25.

1. С учетом потерь части национального человеческого капитала и его сегодняшнего состояния формирование новых сфер деятельности – социального проектирования и социальной инноватики. Социальное проектирование – это разработка научно обоснованных рациональных характеристик и конкретных социальных механизмов для решения определенных социальных задач¹⁸⁴. Социальные инновации – создание нового социального продукта или услуги и мероприятия по его внедрению. Социоинновационное развитие должно носить комплексный характер, оно может инициировать новые социальные и гуманитарные услуги, формировать механизм регулирования, основанного на взаимодействии власти, бизнеса и общественных организаций.

Такие новации (гуманитарные технологии) представляют собой потенциально неограниченный спектр эксклюзивных ниш: экспорт услуг образования, формирование инфраструктуры непрерывного образования, продвижение на внешние рынки современной русской литературы¹⁸⁵, новый подход к брендингованию российских городов и природных ландшафтов для развития туризма и т.д.

2. *Расширение и обновление социальных функций государства по обеспечению развития и воспроизводства человеческого капитала.* Результаты проведенного нами анализа состояния человеческого капитала России показывают, что сегодня общество перешло границу допустимого снижения жизненного уровня по всем индикаторам. Процессы падения уровня жизни отражаются и на экономических реформах, блокируя их продвижение. Основную долю инвестиций в человеческий капитал в передовых странах мира осуществляет государство. Мы склонны считать, что современное государство уже не может ограничиться выполнением своих традиционных функций, их необходимо дополнить широким спектром новых задач, реализуемых через социальную политику, воздействующую на человекоформирующие отрасли.

¹⁸⁴ Бестужев-Лада И.В. Прогнозное проектирование социальных нововведений. – М.: Наука, 1993. – С. 44.

¹⁸⁵ Модернизация России как ...

3. *Расширение популяции и сбережение населения* (демографический аспект), включающие в себя ряд следующих мер:

а) обеспечение населения качественными, современными и доступными медицинскими услугами. Культура и примат здорового образа жизни – один из основных компонентов человеческого капитала. Для России сегодня актуальным становится не просто выживание и расширение популяции любой ценой, а сбережение каждого человека, своего рода оптимизация численности населения. Рекомендуемый ВОЗ минимальный стандарт государственных расходов на здравоохранение составляет 5 % ВВП (в РФ – 2,5 % ВВП) и необходимо доведение доли госрасходов в этом секторе до 8 % ВВП России¹⁸⁶. Таким образом, для улучшения функционирования отечественного здравоохранения и его модернизации на новой технологической основе расходы бюджета необходимо увеличить в 3 раза;

б) пропаганда здорового образа жизни – формирование принципиально иного, более ответственного отношения к своему здоровью, позволяющего человеку повысить контроль за своим здоровьем, а также улучшить его¹⁸⁷;

в) кардинальное изменение отношения к семье и деторождению. Демографическая ситуация России требует радикальных мер по омоложению нации. В данном аспекте является актуальным «компетентное родительство»: формирование в обществе нового отношения к детству и рождению детей. Сегодня как никогда важно повысить роль и значимость семьи, сформировать уважение к институту брака. Следует отметить, что, согласно проводимым в 2008-2012 гг. опросам, 50,4 % взрослых и 50,6 %, молодых респондентов считают, что семейная жизнь предпочтительнее во всех отношениях; 45,6 % взрослых и 29,9 % молодежи согласны с тем, что рождение и воспитание детей являются целью семейной жизни¹⁸⁸. В то же время российская молодежь отмечает дисциплинирующую роль семьи, наличие семейных отношений как

¹⁸⁶ Татаркин А.И., Куклин А.А., Черепанова А.В. Социально-демографическая безопасность регионов России: текущее состояние и проблемы диагностики // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 154.

¹⁸⁷ Профилактические программы. Руководство по планированию, реализации и оценке / П. Аарва и др. – М.: Полиграфист, 2000. – С. 121.

¹⁸⁸ Kerr A., Cuninghame-Burley S. On ambivalence and risk: reflexive modernity and the new human genetics // Sociology. – Cambridge, 2000. – Vol. 34, N 2. – P. 283–304.

некой преграды в отношении девиантного и асоциального поведения. По мнению демографов, повлиять на рождаемость можно, задействовав наибольшее количество групп женщин детородного возраста, развивая систему социальных институтов по уходу за детьми и престарелыми, поощряя гибкие формы женской занятости. Ключевыми моментами такой политики являются: достойная зарплата сейчас, высокое качество социальных услуг, здравоохранения и детского отдыха. Наконец, всякого рода пособия и выплаты, льготы не должны носить характера единовременного бонуса (как материнский капитал);

г) перераспределение общественного богатства в пользу детства. Если Россия хочет сохранить и увеличить человеческий капитал, то «необходимо сместить общественное богатство в сторону детства»¹⁸⁹. Для этого требуется максимальное вложение средств в создание современных воспитательных и образовательных сред, позволяющих быстро осваивать самые передовые технологии. Конкурентные преимущества для детей должны быть сформированы с самого детства, иначе догнать высокотехнологичный мир они уже не успеют;

д) еще одним актуальным, на наш взгляд, шагом является продление активной жизни человека (live technologies). Существующие медико-биологические технологии (геронтология, геновая инженерия, крионика, омоложение организма, спортивная медицина) в этой сфере носят во многом закрытый характер и сверхдороги, однако по мере их развития и появления соответствующего запроса возможна их «массовизация» и доступность, поэтому целесообразно активно включаться в их разработку.

4. *Переход к концепции инклюзивного развития и адаптация ее к условиям России.* Мы склонны считать, что Россия должна опираться на концепцию включенного, а не исключительного (эксклюзивного) развития человеческого капитала. Постановка вопроса о создании в России системы

¹⁸⁹ Форсайт-проект «Детство - 2030: Благотворительный фонд «Мое поколение». – URL: <http://www.moe-pokolenie.ru/>.

инклюзивного образования является, по нашему мнению, актуальной: по данным Росстата, на 2011 г. в России насчитывается 10 млн взрослых инвалидов и более 500 тыс., которые в своем большинстве нуждаются в том, чтобы стать полноценными членами общества¹⁹⁰.

Одним из направлений в данном аспекте является инклюзивное, или включенное, образование – процесс обучения субъектов, исключенных из институтов развития: детей с особыми потребностями и отклонениями в развитии, инвалидов, военнослужащих в армии, лиц, находящихся в исправительных учреждениях и пр.

II. Шаги по сокращению бедности, в том числе экстремальной. Приоритетами этой политики, по нашему мнению, являются:

1. Обеспечение высоких социально-экономических стандартов жизни человека. Повышать качество жизни, создавать новую экономику и новое общество можно, только развивая то, что есть, а именно физическую основу человеческой личности – социально-экономические условия физического существования. Это отрасли и сферы деятельности, где формируются человеческий, интеллектуальный и культурный капитал и траектория человеческого развития.

2. Адресные программы по снижению бедности. Адресность, как принцип, становится обязательным условием¹⁹¹ социальной политики государства. Бедность в нашей стране остается общераспространенным явлением. По признанию экспертов ООН, в России профиль традиционной бедности примерно 30 % от общего числа бедных. Чтобы сократить социальную группу бедных, необходимо расширение адресной помощи.

3. Создание условий для самостоятельного выхода из бедности. Логика развития человеческого капитала требует реорганизации социальных услуг с распределительной схемы в сторону включения механизмов

¹⁹⁰ Дистанционное социальное взаимодействие лиц с ограниченными возможностями (инвалидов) как социальная технология в сфере образования / М.П. Карпенко и др. // Инновационные образовательные технологии: социально-антропологические аспекты: сб. науч. статей / под ред. Г.Х. Шингарова. – М.: Изд-во СГУ, 2011. – С. 196-197.

¹⁹¹ Константинов И. Человеческий капитал и стратегия нацпроектов // Независимая газета. – 2008. – № 5.

социального лифта, обеспечения условий для включения способных и талантливых людей в передовые социально-экономические процессы. Поэтому попытки выявления «беднейших из бедных»¹⁹², на наш взгляд, представляют собой наименее рациональную стратегию: затраты на транзакционные издержки, связанные с идентификацией «бедных» адресатов и «доставки по адресу» социальных услуг, значительно перекрывают сумму реальной помощи. Кроме того, получение дополнительного дохода через системы социальной помощи и благотворительные фонды снижает самооценку людей, подрывает их уверенность в себе, усиливает тенденции социального иждивенчества.

III. Активная политика на рынке труда, государственная поддержка эффективной занятости через комплекс следующих мер.

1. *Разработка и внедрение гибких и эффективных форм занятости.*

По нашему мнению, сокращение низкооплачиваемой занятости и маргинальных рабочих мест, создание новых, высокооплачиваемых и защищенных рабочих мест, гарантирующих зарплату не ниже прожиточного минимума, способны обеспечить доступ к человеческим ресурсам. Причем, чтобы получить максимальный эффект от использования человеческого капитала, необходимо сконцентрировать усилия на секторах, имеющих не только высокий потенциал роста, но и создающих условия для дополнительной занятости в смежных отраслях. Важно обеспечить занятость специфических трудовых ресурсов на рабочих местах с высоким уровнем производительности и добавленной стоимости. Поэтому необходимо привлекать инвестиции в создание новых, высокопроизводительных рабочих мест в отраслях, имеющих наибольший мультипликативный эффект: ИКТ, приборостроение, электроника, разработка программного обеспечения и телекоммуникационного оборудования, медицинских приборов, биотехнология, судостроение и авиастроение. Актуальным является создание дополнительных рабочих мест (в ближайшее десятилетие в РФ будет создано до 25 млн современных, качественных рабочих мест как за счет модернизации уже действующих

¹⁹² Соболева И. Указ. соч. – С. 71-72.

производств, так и за счет создания новых площадок)¹⁹³. Кроме того, необходимо использовать потенциал малого бизнеса: России нужны десятки тысяч малых и средних предприятий со средним количеством занятых 200-300 чел.¹⁹⁴

2. Ограничение низкоквалифицированной трудовой миграции из регионов с архаичными культурными укладами. Для этого необходимо ужесточить требования к качеству въезжающих в страну мигрантов, что повысит уровень их конкурентоспособности: определенная трудовая квалификация, знание русского языка, лояльность, законопослушность и т.д. Если условия жизни в России будут последовательно улучшаться и становиться привлекательными для граждан других стран, то наше государство обеспечит себя человеческим капиталом лучшего качества – как за счет сокращения его утечки, так и благодаря притоку извне¹⁹⁵.

3. Создание резерва труда. Для экономики РФ актуально усиление взаимосвязи рынка труда и профессионального образования. Это может произойти на основе приспособления профобразования к потребностям рынка труда, путем создания многопрофильных образовательных программ, обучения и переобучения граждан интегрированным и актуальным профессиям. Например, компания «НР» в 2008 г. запустила в России программу «Международный институт технологий НР», в рамках которой создаются учебно-научные центры технологий «ИТ-НР», которые, в свою очередь, принимают участие в подготовке «трудового резерва» не только для себя, но и практически для всех отраслей экономики.

4. Поощрение практик стажировки. Сегодня, чтобы стать полноценным специалистом, необходима реализация полученных знаний после окончания вузов. В этом плане целесообразно практиковать стажировку студентов на крупных предприятиях и организациях, как отечественных, так и

¹⁹³ По материалам СМИ VII Ежегодный бизнес-форум Деловой России «Несырьевая модель социального государства» // Новости. – URL: <http://www.beriki.ru/2011/05/27/>.

¹⁹⁴ Кризис: от выживания к обновлению: ежегодный экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» // Новости. – URL: <http://www.beriki.ru/2011/05/27/>.

¹⁹⁵ Загашвили В.С. На пороге нового этапа экономической глобализации // МЭиМО. – 2009. – № 3. – С. 15.

зарубежных. Сейчас просматривается такая форма взаимодействия, как создание корпоративных университетов, в которых фундаментальная подготовка ведется вузом, а профилирующая – совместно вузом и предприятием. Такие модели осуществляются, например, в МГУ, в МГТУ, МФТИ, Архангельском ГТУ.

5. Политика толерантности к неформальному сектору экономики.

Осуществлению такой политики способствует, на наш взгляд, реализация превентивных мер против безработицы: поощрение практики самозанятости, нестандартная и альтернативная занятость, микрокредитование малых форм бизнеса.

6. Адаптация незанятых. Весьма поучительным для РФ может стать западный опыт создания датотек. «Датотека»¹⁹⁶ – форма социальной адаптации, воплощающая комбинацию различных курсов, методов и форм обучения, изучения офисных компьютерных программ и возможностей Интернета (новый подход к обучению взрослых). Программа курсов датотеки основывается на принципах проблемно-ориентированного обучения и самообучения в сочетании с социально-психологическим тренингом, помогающим слушателям оценить свой профессиональный и личный опыт, повысить личные мотивации, обозначить область применения и выработать тактику поиска работы¹⁹⁷. На наш взгляд, этот подход эффективен для военнослужащих, уволенных и увольняемых в запас, выпускников вузов, застойных безработных.

7. Выявление скрытых резервов увеличения трудоспособного населения. При правильных действиях со стороны правительства возможен рост занятости населения, даже несмотря на демографические проблемы и отрицательный прирост населения. К числу таких инициатив принадлежат действия, направленные на повышение доли работающих в общей численности населения, поощрение иммиграции, повышение пенсионного возраста и

¹⁹⁶ Проект МОТ «Развитие модульных учебных программ в Санкт-Петербурге».

¹⁹⁷ Ломова И. Прогрессивные технологии плюс максимально индивидуализированные интенсивные методы обучения // Человек и труд. – 2002. – № 12. – С. 38-41.

возвращение диаспоры в Россию. По нашему мнению, социально-демографические и экономические итоги 2010-2013 гг. доказывают актуальность создания национального проекта «50+», посвященного качеству и образу жизни людей на рубеже 50 лет. Социологические исследования за 2009-2012 гг. показывают, что аудитория активных, целеустремленных, имеющих знания и опыт людей старше 50 лет постоянно расширяется. По данным Росстата, население РФ старше 50 лет составляет около 33 %, или 1/3 всего населения; доля работающих пенсионеров очень высока: 35 % против 10-15 % в Европе. Поэтому для России население, перешагнувшее 50-летний рубеж, должно стать актуальной аудиторией¹⁹⁸.

IV. Поддержка и наращивание среднего класса российского общества. Успех экономики знаний в России, на наш взгляд, будет зависеть от становления культуры труда и хозяйства, основанной на этике повседневного трудолюбия, профессионального долга, самореализации личности в профессии и в обществе. Носителем этой культуры традиционно является средний класс, который в России неоднороден, размыт, увеличивается, но не стал массовым, а ведь именно он должен стать опорой всех инновационных, когнитивных, социальных и модернизационных реформ страны. Государство должно создать оптимальную среду для развития креативного среднего класса, от которого зависит будущее страны, приоритетное развитие тех сфер человеческой деятельности (отраслей креатосферы), в которых могло бы осуществляться преимущественное развитие человеческого капитала: фундаментальной и прикладной науки, производства новых знаний, развития высоких технологий; воспитания и образования; формирования здорового образа жизни на основе развития общедоступных физкультуры и спорта, подкрепленных эффективной системой здравоохранения, культуры, искусства, самообразования, творческого общения и т.п.¹⁹⁹ Соответственно в России уже сегодня необходимо вносить

¹⁹⁸ Регионы России. Социально-экономические показатели – 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011.

¹⁹⁹ Бузгалин А.В. Шансы России стать постиндустриальной державой // Россия и мир в XXI веке: материалы науч. семинара. Вып. № 4. – М.: Научный эксперт, 2010. – С. 8-30.

коррективы в социальную политику, которая должна создать оптимальную среду для развития среднего класса.

V. Непрерывное, эффективное и доступное образование. Образование является одним из важнейших конкурентных преимуществ России в глобальном пространстве. Императивом движения к высокоинтеллектуальной экономике в данном направлении, на наш взгляд, должны стать самоценность образования и непрерывного обучения, селекция принципиально нового знания, актуализация высокого образовательного ценза. Приоритетными направлениями в этом аспекте для России являются:

- обучение в течение всей активной жизни человека;
- более открытое, доступное, в том числе инклюзивное, образование;
- введение «кредита времени» на образование, который обеспечит равный доступ к высшему образованию представителей разных слоев населения;
- принятие концепции «университет как гражданский форум» (открытое обсуждение проблем, конкурентные идеи, нешаблонное мышление);
- создание гибких университетских сетей, с ориентацией на новые тематические направления в разных областях знаний (отход от кампусной системы образования в пользу виртуального);
- развитие неформального образования (аудивизуальное, дистанционное, тренинги, онлайн-семинары, практикумы и пр.);
- расширение круга субъектов, получающих выгоды от знаний (мультипликация положительных эффектов);
- отказ от транслирующего обучения, оптимизация моделей передачи знаний, институтов, их генерации, способных не давать «готовый набор» знаний, а научить учиться (только так можно получить в итоге «сложный интеллект»);
- поощрение и создание условий для экспорта образовательных услуг;
- обеспечение своевременной подготовки и переподготовки педагогов, способных применять в обучении передовые образовательные новации.

VI. Развитие системы интеллектуальных ресурсов. Эффективное решение этой проблемы – в умелом использовании интеллектуального потенциала России для формирования экономики знаний. От 2,5 до 4 млн россиян составляют активную движущую силу общества²⁰⁰. Это – ученые, высококвалифицированные специалисты, профессионалы, интеллектуальная элита, т.е. те, кто легко может быть «куплен» на западном рынке за 100 тыс. долл. в год и больше (отдача – не менее 340 тыс. долл. в год)²⁰¹.

Большое внимание следует уделить мониторингу интеллектуальных ресурсов, сокращению разрыва поколений научных кадров (их сохранение, омоложение, воспроизводство), научной лицензионной деятельности (патенты, ноу-хау во всех секторах экономики). К сожалению, наше «невидимое богатство» – интеллектуальная собственность – не имеет точных методов оценки (в России отсутствует единая биржевая система оценки интеллектуального богатства). В мире ежегодно на 12-14 % растет число патентов, а у нас за последние десять лет это число упало на 50 %²⁰². В данном направлении действенными могут быть меры по усилению значимости наиболее развитой части человеческого капитала – субъектов интеллектуальной деятельности:

- повышение престижности научно-исследовательского труда и социального статуса учёного (формирование «культы» науки);
- резкое повышение материального обеспечения работников «сектора знаний», создание стимулов для притока в науку способных, талантливых молодых людей, мотивированных заниматься наукой;
- всемерное укрепление, сохранение, обеспечение преемственности и лидерства в научных коллективах и школах;

²⁰⁰ Бокова К.В. Интеллектуальный потенциал и экономический рост России // Молодежь в образовании, науке, бизнесе и власти: материалы XIV Всерос. экон. форума «Конкурентоспособность территорий». – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2011. – С. 14.

²⁰¹ Российская библиотека интеллектуальной собственности. – URL: <http://rbis.su/article.php/>.

²⁰² Николаев М.Е. Человеческий капитал и инновационная экономика // Россия и современный мир. – 2008. – № 2. – С. 57-59.

- стимулирование развития научно-педагогических школ, обеспечивающих высококачественное студенческое образования и бизнес-образование;
- создание бережного отношения к работникам интеллектуального труда как реальным и потенциальным носителям высокоорганизованного человеческого капитала;
- формирование актуальных профилей компетентных специалистов, способствующих удовлетворению спроса на основной фактор экономики знаний – интеллект человеческого капитала;
- создание эффективной государственной просветительской системы, направленной на пропаганду знаний, авторитета профессионалов высокой квалификации, роста значимости постоянного образования;
- популяризация теории экономики знаний как нового направления экономической науки.

VII. Повышенное внимание к молодежи как ресурсу будущего развития (резервы потенциального человеческого капитала России). Общемировые тенденции и процессы глобализации, качественные и количественные характеристики человеческих ресурсов России заставят общество уже в ближайшем будущем усиленно искать ресурсы развития. Повышенные требования будут предъявлены к современной молодёжи 18-25 лет.

Эффективными средствами обеспечения активности, по нашему убеждению, могут стать механизмы грантовой поддержки инициатив и самоорганизации молодежи.

Мегауровень. Становление экономики, основанной на знаниях, и процесс глобализации носят характер взаимопроникновения: влияют на структуру мирового рынка труда, рынка образовательных услуг, интеллектуальных миграционных процессов.

Императивами Болонского процесса являются открытость (т.е. способность образования отвечать на запросы мирового сообщества) и гарантия качества профессионального образования всех уровней, которые в

значительной степени влияют на формирование и развитие человеческого капитала²⁰³. Сегодня РФ может успешно использовать благоприятные условия для привлечения на учебу в российские вузы иностранных граждан по программам третичного уровня образования, особенно по таким пользующимся спросом дисциплинам, как гуманитарно-социальные, правовые, а среди технических специализаций – транспортные средства, строительство, архитектура, информатика и вычислительная техника.²⁰⁴ Кроме того, российская система образования может оказывать образовательные услуги не только студентам, но и аспирантам, докторантам, стажерам.

Создание *системы аудита и экспертизы качества образовательных услуг* – обязательное условие обеспечения конкурентоспособности на внешних рынках²⁰⁵. Соответствующие мероприятия являются достаточно дорогостоящими, но без таких затрат российское образование не сможет расстаться с клеймом «общедоступного» и некачественного образования.

Поощрение различных форм мобильности за рубежом: трудовая и профессиональная мобильность специалистов, исследователей, студентов, преподавателей (каникулярная студенческая миграция, зарубежные практики, стажировки, бизнес-тренинги, курсы по выбору, обмен опытом, обмен специалистами и пр.).

В целях продвижения развития высокотехнологичного современного производства, восстановления ее престижа в мировой науке целесообразно привлечение в страну высококвалифицированных специалистов из зарубежных стран. Для таких специалистов должен быть предусмотрен ряд преференций – конкурентоспособный на мировом уровне размер оплаты труда, отмена некоторых квот и ограничений, продление разрешения на работу на срок до 3 лет с возможным неоднократным продлением, вид на жительство и др.

²⁰³ Болонский процесс: система и гарантия качества. – URL: <http://www.quality.edu.ru/>.

²⁰⁴ Higher Education to 2030. Volume 2. Globalisation. Centre for Educational Research and Innovation. OECD. – Paris, 2009.

²⁰⁵ Зверев Н.И., Пелихов Н.В. Актуальные проблемы подготовки иностранных специалистов в России. К вопросу о формировании приоритетного направления Федеральной программы развития образования «Экспорт образовательных услуг России» // Вестник ЦМО МГУ. – 2002. – № 4. – С. 23.

Глобальный рынок труда и современные мегатенденции характеризуются распределенными трудовыми отношениями и формированием рынка телеработы (включение России в глобальный рынок труда через развитие дистанционной занятости). *Дистанционная телеработа* предоставляет широкие перспективы для занятости и позволяет людям в районах с высокой безработицей получить доступ к возможностям для работы, которые возникают в любом районе мира²⁰⁶. В России перспективным направлением является создание *центров (ассоциаций) телекомпьютинга*. Данный феномен в определенной степени заменяет традиционные формы деятельности новыми, основанными на использовании интернет-технологий, которые адаптируют различные общеэкономические инфраструктуры к новым возможностям глобальных сетей.

Мы обосновали, что усилия по развитию человеческого капитала в России должны осуществляться на разных уровнях. Однако все процессы в этом направлении должны быть консолидированы, поэтому важнейшим шагом должно стать *взаимодействие государства, частного сектора и общества*.

В современной экономике существует понятие «социального кругооборота качества»: качество человека – качество труда – качество производства – качество технологий – качество образования – качество культуры и качество науки – качество управления – качество социальных и экономических систем – качество жизни – качество человека²⁰⁷. В этом кругообороте участвуют разные агенты: государство в роли стратега, определяющего приоритеты и направления развития; сектор бизнеса, принимающего на себя значительную часть функций, связанных с развитием своих работников; гражданское общество со своими институтами социализации; сам индивид, который моделирует свой индивидуальный человеческий капитал. В конечном итоге речь идет о доверии: доверии государства к личности, способной созидательно трудиться в условиях

²⁰⁶ Паринов С. Третья форма управления для сетевой экономики. Дистанционные трудовые отношения (телеработа). – URL: <http://rvles.ieie.nsc.ru/parinov/net-form-.htm/>.

²⁰⁷ Субетто А.И. Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизованного развития и качественная экономика // Стандарты и качество. – 1994. – № 4. – С. 27-28.

экономики знаний (миниуровень); доверии бизнеса к государству, работников к работодателям и наоборот (микроуровень); доверии социума к государству как регулятору всех значимых процессов, происходящих в обществе; доверии общества к бизнесу, его провозглашаемым принципам социальной ответственности (мезоуровень и макроуровень).

Таким образом, развитие человеческого капитала осуществляется в результате комплексного взаимодействия государства, населения и бизнеса. Однако ведущая роль в этом процессе, заключающаяся в создании рамочных условий развития человеческого капитала, практически во всех странах принадлежит государству. Необходимость этого обуславливается несколькими объективными причинами: а) высокой общественной отдачей накопленного человеческого капитала; б) основной долей человеческого капитала, формирующейся в областях провалов рынка; в) ролевым статусом государства, связанным с функцией социального гаранта и стабильности в обществе²⁰⁸.

Эффективность экономического развития становится производной от эффективности развития личности, эффективности институтов гражданского общества и государственной системы.

Общий подход к концепции развития человеческого капитала России должен базироваться, по нашему мнению, на таких важных моментах:

- рост человеческого капитала в стране как цель и программа действий правительства;
- применение современных методов изучения реального состояния человеческого потенциала, комплексный и постоянный мониторинг состояния человеческого капитала с учетом изменяющихся требований экономики знаний;
- рассмотрение человеческого потенциала как нерастрчиваемого богатства России, передаваемого новым поколениям;

²⁰⁸ Хадиуллина Ю.В. Воздействие государства на воспроизводство человеческого капитала в инновационной экономике // Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2010. – № 3 (19).

– четкое, недвусмысленное направление ресурсов на развитие человеческого потенциала и создание условий для его проявлений в настоящем и будущем;

– конструирование положительного образа России, в том числе путем демонстрации отношения к национальному человеческому капиталу.

Человеческий капитал и развитие человека должны рассматриваться не только как факторы развития, но и как цели этого развития. В экономике, основанной на знаниях, первенство будет за теми странами, которые используют человеческий капитал как такой фактор развития, который дает новые качественные возможности и социально-экономические выгоды не только самому себе, но и всему обществу и государству.

Выводы

На основании проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. За последние 20 лет в России уровень человеческого капитала значительно снизился и явно наблюдаются факторы его деструктивизации, что не способствует развитию постиндустриальных отраслей и видов деятельности.

2. Сопоставление состояния российского человеческого капитала с таковым в других странах позволяет сделать вывод о существовании ряда противоречий в данной сфере: между уровнем накопления человеческого капитала и степенью его эффективного использования; между уровнем подготовки специалистов высшей школой и требованиями экономики знаний; между достаточно высоким качеством человеческого капитала и низкими темпами роста производительности труда.

3. Причинами низкой эффективности человеческого капитала в России следует считать: ряд этапов резких трансформационных изменений, искаживших процесс эволюционного развития человеческих ресурсов; примитивизация производства; неразвитость секторов генерации новых знаний

и инноваций, где должен концентрироваться высокопрофессиональный человеческий капитал; слабое воспроизводство высококачественного элитного человеческого капитала; занижение стоимости рабочей силы высокой квалификации; недооценка и прямое игнорирование властью проблем, связанных с человеком; скудное финансирование человекоориентированных секторов и др.

4. Представленные оценки показывают, что человеческий капитал, которым располагает российская экономика, используется неэффективно. Переосмысление роли и значения человека для России является сверхактуальным в плане переориентации своего развития в соответствии с потребностями экономики знаний, которая императивом декларирует важнейшие индикаторы, связанные с человеческими ресурсами.

5. В России назрела острая необходимость смены ценностных ориентиров в сторону основного национального богатства – человеческого капитала. Это может осуществиться на основе продуманного, всестороннего, комплексного механизма восстановления, поддержки и развития человеческого капитала.

6. Социально-экономический механизм развития человеческого капитала предполагает взаимодействие всех субъектов: государства, бизнеса, общества. Источником развития человеческого капитала в России, на наш взгляд, являются противоречия, возникшие в сфере социально-экономических отношений, обуславливающих функционирование человеческого капитала. Предложенный механизм развития национального человеческого капитала включает цели, ценностные ориентиры (базовые принципы), основные задачи, цепочки взаимодействия, комплекс мер на мини-, микро-, мезо-, макро- и мегауровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теория человеческого капитала стала отражением изменений, произошедших в производительных силах общества после Второй мировой войны.

Данная теория породила множество подходов и интерпретаций понятия «человеческий капитал», доказывающих, что единого взгляда по этому вопросу нет.

Одной из важнейших закономерностей современного этапа постиндустриального общества по праву можно считать возрастание роли человеческого капитала как основного фактора развития. Понятие «человеческий капитал» соответствует современной оценке роли и места человека в экономической системе, основанной на знаниях. Под человеческим капиталом понимается совокупность интеллектуальных способностей, знаний, профессионально значимых компетенций, мотиваций и морально-этических принципов, получаемых в процессе образования и практической деятельности человека. Эти компоненты находятся в постоянном взаимодействии и при достаточном инвестировании в каждый из них могут создать мощный синергетический эффект.

Человеческий капитал превращается в самодостаточную форму жизнедеятельности, выступая критерием развития постиндустриальной экономики, предполагающей уменьшение значения мускульной и иной энергии в противовес интеллектуальной.

Определяющими факторами развития экономики знаний являются: повышение знаниеёмкости различных видов экономической деятельности, становление принципиально новых областей науки и производства, связанных с калс-, био- и нанотехнологиями, усиление глобализации. Данные новации требуют не просто высококачественной рабочей силы, способной быстро освоить высокие технологии, а специалистов, которые могут генерировать новшества более высокого плана или инновации будущего. Все большее

значение будут приобретать качественные характеристики дорогостоящего человеческого капитала – уровень квалификации, способность к получению знаний на протяжении всей трудовой жизни, индивидуальные компетенции и т.д.

Развитие человеческого капитала представляет собой сложный, целостный общественный процесс, и качество его осуществления зависит от комплексного учета и использования всех ресурсов общества. В условиях перехода к обществу, основанному на знаниях, особое место отводится образованию: именно образование наделяет человеческий капитал знанием, без которого невозможны выработка и наполнение благ интеллектуальным содержанием, имеющим всё более возрастающее значение. Интеллектуальная активность, выраженная в специальных знаниях и эффективной коммуникации, становится фактором не только создания благ с высокой добавленной стоимостью, но и конкурентоспособности работника. Знания способствуют возникновению новых видов деятельности, становятся движущей силой обновления имеющихся технологий, ключевым фактором благосостояния населения. Как следствие, экономика превращается в систему, функционирующую на основе обмена знаниями и их взаимной оценки, а приоритетными и наиболее выгодными капиталовложениями выступают инвестиции в человеческий потенциал. Ускоренное развитие человеческого капитала становится не только приоритетом социально-экономического развития, но и главной задачей, стоящей перед страной. Роль человеческого капитала ярко проявляется в экономике и политике государств – лидеров мирового развития. Чем больше образовательных, интеллектуальных, информационных, творческих, духовных возможностей будет иметь каждый человек, тем выше интеллектуальный ресурс всего государства, тем динамичнее темпы роста экономики, тем значительнее возможности общества.

Необходимо признать, что по многим индикаторам человеческого капитала Россия не готова к экономике знаний. За годы трансформационных реформ накоплен мощный отрицательный потенциал в плане развития

национальных человеческих ресурсов. Это вызов, ответом на который должна стать консолидация усилий государства и всего общества.

Инновационная реструктуризация отечественной экономики предполагает переход от развития, базирующегося на использовании природных ресурсов и заимствовании импортных технологий (имитационная, репликационная экономика), к динамике, основанной на эксплуатации человеческого знания, наукоемких производств и новых прорывных фундаментальных открытиях. Очевидно, что приоритетным становится сохранение и развитие человеческого потенциала страны, способного адаптироваться к быстрым изменениям.

Все указанное требует разработки и реализации соответствующей государственной политики, стройной и системной доктрины развития человеческого капитала, фундаментальных изменений в структуре общественного производства, образования, в качестве и составе рабочей силы. Изменения должны коснуться не только тех секторов, которые непосредственно заняты воспроизводством знаний, – образования, телекоммуникации, информатики, научного сектора и сектора высоких технологий. Нужны также перемены во всех отраслях, которые используют нововведения, в том числе и в так называемых низкотехнологичных.

Категория «человеческий капитал» – ключевая для понимания основных тенденций современности, поэтому теория человеческого капитала так актуальна для нынешнего российского общества, вступающего на путь формирования основ экономики знаний. Данная теория применительно к нашей стране призвана решать две задачи, а именно: во-первых, помочь построению модели социально-ориентированной экономики XXI в.; во-вторых, ускорить переход страны от индустриального к постиндустриальному укладу. Общий вектор движения сегодня указывает, что при разработке эффективных технологий развития недостаточно исходить из одних лишь экономических представлений без учета знаний наук об обществе и человеке (социологии, демографии, психологии и акмеологии). Соответственно трансформируется сам

предмет изучения человека как ресурса, фактора, специфического капитала. В связи с этим, по нашему мнению, целесообразен междисциплинарный подход к изучению человеческого капитала применительно к фундаментальным проблемам и задачам развития в экономике знаний.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Концепция экспорта образовательных услуг РФ на период 2011-2020 гг. [Электронный ресурс] // Интернет-портал Национального фонда подготовки кадров. – Режим доступа : <<http://www.international.ntf.ru>>.
3. Национальная доктрина развития человеческого капитала [Электронный ресурс] // HR-Portal : HR-Сообщество и публикации. 03.02.2008. – Режим доступа : <<http://www.hr-portal.ru/>>.
4. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599. – Режим доступа : <<http://www.base.garant.ru/70170946/>>.
5. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2016 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 18 дек. 2006 г. № 1760-р. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Аарва П. Профилактические программы: руководство по планированию, реализации и оценке [Текст] / П. Аарва и др. – Москва: Полиграфист, 2000. – 140 с.
7. Акимова Е.Н. Исследование «новой экономики» через знаниевую составляющую [Текст] / Е.Н. Акимова // Журнал экономической теории. – 2009. – № 2. – С. 20-23.
8. Алексеева С.А. Экономика знаний и человеческий капитал [Электронный ресурс] / С.А. Алексеева // Обучение иностранным языкам: от профессионализации к профессионализму: материалы науч.-метод. межвуз. семинара, 11 нояб. 2009 г. – Режим доступа : <http://www.mgimo.ru/files2/y06_2010/155992/155992.pdf>.
9. Аллагулов Р.Х. К вопросу о специфике развития человеческого капитала

- в постиндустриальном обществе [Текст] / Р.Х. Аллагулов, Н.С. Ишмухаметов // Проблемы современной экономической теории: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – С. 327-329.
10. Аникина Е.А. Доступность высшего образования и платежеспособность населения в России [Текст] / Е.А. Аникина // Экономика России XXI века: сб. науч. трудов / под ред. Г. А. Барышевой, А. М. Борисовой. – Томск: Изд-во ТПУ, 2010. – С. 12-15.
 11. Антология экономической классики. В 2 т. Т.2 / сост. И.А. Столярова. – Москва: Экономика, 1993. – 475 с.
 12. Балаева А.Н. Управление организациями сферы услуг [Текст] / А.Н. Балаева, М.Д. Предводителя. – Москва: Изд. дом Гос. ун-та - ВШЭ, 2010. – 155 с.
 13. Балаева А. Сфера услуг в мировой экономике: тенденции развития [Текст] / А. Балаева, М. Предводителя // МЭиМО. – 2007. – № 3. – С. 23-29.
 14. Балацкий Е. Инвестиции в знания: некоторые количественные закономерности [Электронный ресурс] / Е. Балацкий // Капитал страны : федер. интернет-изд. 21 марта 2011. – Режим доступа : <<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/182836>>.
 15. Балацкий Е.В. Рынок витальных ресурсов: новый взгляд на экономику [Текст] / Е.В. Балацкий // Общество и экономика. – 2008. – № 8. – С. 29-49.
 16. Бедность в России и мире: социально-политические пути решения [Электронный ресурс] / Т. А. Дубровская, В.Е. Макаров, А.В. Лебедев // Либреро.ру : интернет-проект «Реклама Журналистика Книги». 5 авг. 2007 г. – Режим доступа : <<http://www.librero.ru/noosphere/poor>>.
 17. Безверхая О.Н. К вопросу о формировании региональных стратегий инновационного развития в условиях глобализации [Текст] / О.Н. Безверхая, Г.М. Залозная // материалы XI Друкеровских чтений / под ред. Р.М. Нижегородцева. – Москва: ЮРГТУ, 2011. – С. 85-99.

18. Беккер Г. Человеческий капитал. Главы из книги [Текст] / Г. Беккер // США: ЭПИ. – 1993. – № 11. – С. 109-119.
19. Белкин В. Понятийный аппарат теории человеческого капитала [Текст] / В. Белкин, О. Артемова, В. Гарина // Журнал экономической теории. – 2012. – № 2. – С. 7-13.
20. Беляева Н.Ю. Мозговые центры в России и странах Запада: сравнительный анализ [Текст] / Н.Ю. Беляева, Д.Г. Зайцев // МЭиМО. – 2009. – № 1. – С. 26-35.
21. Бестужев-Лада И.В. Прогнозное обоснование социальных нововведений [Текст] / И.В. Бестужев-Лада. – Москва: Наука, 1993. – 240 с.
22. Блауг М. Методология экономической науки [Текст] / М. Блауг. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. – 416 с.
23. Бокова К.В. Интеллектуальный потенциал и экономический рост [Текст] / К.В. Бокова // Конкурентоспособность территорий: материалы XIV Всерос. экон. форума. – Екатеринбург, 2011. – С. 12-15.
24. Бондаренко Г.И. Человеческий капитал как показатель уровня общественного развития [Текст] / Г.И. Бондаренко // Вестник РУДН. Серия «Социология». – 2003. – № 4-5. – С. 159-165.
25. Бузгалин А. Человек и рынок в экономике XXI века [Текст] / А. Бузгалин, А. Колганов // Вопросы экономики. – 2006. – № 3. – С. 126-137.
26. Бузгалин А.В. Шансы России стать постиндустриальной державой [Текст] / А.В. Бузгалин // Россия и мир в XXI веке: материалы научного семинара. – Вып. № 4. – Москва: Научный эксперт, 2010. – С. 8-30.
27. Буланов В. Человеческий капитал как форма проявления человеческого потенциала [Текст] / В. Буланов, Е. Катайцева // Общество и экономика. – 2011. – № 1. – С. 13-22.
28. Ван ден Брюль Ж. Глобальные перспективы в инклюзивном образовании [Электронный ресурс] / Ж. Ван ден Брюль; Отдел развития базового образования ЮНЕСКО. – Париж. – Режим доступа : http://beregitedetei.ru/new_project/inkluz_global.

29. Варавва М.Ю. Становление экономики, основанной на знаниях [Текст] / М.Ю. Варавва: монография. – Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2008. – 72 с.
30. Вартанова Е. Л. Медиаэкономика зарубежных стран [Текст]: учеб. пособие / Е.Л. Вартанова. – Москва: Аспект Пресс, 2003. – 336 с.
31. Варьяш И. Доверчивый ум экономики знаний [Электронный ресурс] / И. Варьяш // Капитал страны : федер. интернет-изд. – 16 сент. 2008. – Режим доступа : <<http://www.kapital-rus.ru/articles/article/118>>.
32. Ващекин Н.П. Постиндустриальное общество и устойчивое развитие [Текст] / Н.П. Ващекин, М.А. Мунтян, А.Д. Урсул. – Москва: МГУК, 2000. – 240 с.
33. Вильховченко Э. Посттейлоризм и теория человеческого капитала [Текст] / Э. Вильховченко // МЭиМО. – 1995. – № 11. – С. 138-146.
34. Вильховченко Э. Прогресс труда на современном этапе НТР [Текст] / Э. Вильховченко // МЭиМО. – 1992. – № 10. – С. 32-42.
35. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире [Электронный ресурс]: доклад ПРООН о человеческом развитии 2013 г. – Режим доступа : <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2013_ru.pdf>.
36. Герендаши П. Человеческий капитал как конкурентное преимущество России на международных рынках [Текст] / П. Герендаши // Социально-экономическое развитие России: новые рубежи: материалы Междунар. конф. – Москва: Дело, 2008. – С. 128-138.
37. Гершанович Е.А. Предпосылки формирования экономики, основанной на знаниях [Текст] / Е.А. Гершанович // Современные проблемы науки и образования. – 2010. – № 4. – С. 33-34.
38. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь [Текст] / Э. Гидденс: пер. с англ. – Москва: Весь мир, 2004. – 120 с.
39. Гильбо Е.В. Россия в постиндустриальном контексте [Электронный ресурс] / Е.В. Гильбо. – Режим доступа : <<http://imperativ.narod.ru/imp7/gilbo.html>>.
40. Глухов В.В. Экономика знаний [Текст] / В.В. Глухов, С.В. Коробко,

- Т.В. Маринина. – Санкт-Петербург: Питер, 2003. – 528 с.
41. Гнатенко В.С. Принципы и инструменты стратегического государственного регулирования в период становления экономики знаний [Текст] / В.С. Гнатенко // *Zpravy vedecke ideje* – 2013: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. – Praha: Publishing House «Education and Science», 2013. – С. 25-27.
 42. Гнедовский В. Современные проблемы развития постиндустриального общества в городах США и Европы [Электронный ресурс] / В. Гнедовский // Русский архипелаг : Сетевой проект. – Режим доступа : <<http://www.archipelag.ru/>>.
 43. Гнездова Ю.В. Креативный класс постиндустриального общества [Текст] / Ю.В. Гнездова, М.В. Савина // *Экономика и управление*. – 2008. – № 1. – С. 107-110.
 44. Говорова Н.В. Экономика знаний: европейские реалии и перспективы [Текст] / Н.В. Говорова // *Современная Европа*. – 2006. – № 4. – С. 110-119.
 45. Гойло В.С. Современные буржуазные теории воспроизводства рабочей силы [Текст] / В. С. Гойло. – Москва: Наука, 1975. – 230 с.
 46. Горбунова С.В. Диалектика категорий «человеческий капитал» и «человеческий потенциал» [Текст] / С.В. Горбунова // *Журнал экономической теории*. – 2008. – № 4. – С. 227-233.
 47. Горц А. Знания, стоимость и капитал. К критике экономики знаний [Текст] / А. Горц; пер. М. Сокольской // *Логос*. – 2007. – № 4. – С. 5-63.
 48. Государственная политика вывода России из демографического кризиса [Текст] / под общ. ред. С. С. Сулакшина. – Москва: Экономика, 2007 – 896 с.
 49. Готово ли российское общество к модернизации [Текст]: аналит. доклад / Институт социологии РАН. Фонд имени Фридриха Эберта. – Москва: РАН, 2010. – С. 29-43.
 50. Гришина Е.С. Факторы, оказывающие влияние на человеческий

- потенциал региона [Текст] / Е.С Гришина // Креативная экономика. – 2013. – № 1. – С. 113-117.
51. Грузков И.В. Воспроизводство человеческого капитала: философско-экономический анализ [Текст]: монография / И.В. Грузков, В.Н. Грузков: под ред. Л.Л. Редько. – Ставрополь: Изд-во СГПИ, 2010. – 180 с.
 52. Гудков Д. Производительность труда в России. Почему мы – русские – в хвосте эффективного процесса [Электронный ресурс] / Д. Гудков // EquipNet.ru : интернет-изд. о бизнесе и технологиях. – 13 нояб. 2009. – Режим доступа : <http://www.equipnet.ru/articles/other/other_477.html>.
 53. Гурбан И. Теоретико-методологический подход к оценке состояния человеческого капитала регионов России [Текст] / И. Гурбан, А. Мызин // Журнал экономической теории. – 2011. – № 2. – С. 21-30.
 54. Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество [Текст] / Дж.К. Гэлбрейт. – Москва: Прогресс, 1969. – 480 с.
 55. Дайнеко В.Г. Рост интеллектуального капитала при переходе к экономике, основанной на знаниях: политико-экономический аспект [Текст] / В.Г. Дайнеко // Журнал экономической теории. – 2011. – № 4. – С. 45-58.
 56. Дацык А.А. Исследование тенденций креативной экономики в России и за рубежом [Текст] / А.А. Дацык. – Москва: Креативная экономика, 2010. – 384 с.
 57. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста [Текст] / Э. Денисон. – Москва: Прогресс, 1971. – 645 с.
 58. Джумаева Р.А. Человеческий капитал как конкурентный фактор развития инновационной экономики региона [Текст] / Р.А. Джумаева // Экономическая наука и практика: материалы Междунар. заоч. науч. конф. – Чита: Молодой ученый, 2012. – С. 161-163.
 59. Доклад «Инновационная Россия-2020»: Высокотехнологичный сектор экономики хотят удвоить [Электронный ресурс]. – 2011. – 11 янв. – Режим доступа : <<http://unova.ru/2011/01/11/7177.html>>

60. Доклад Всемирного банка о мировом развитии [Текст]. – Москва: Весь мир, 2005. – 288 с.
61. Доклад Всемирного банка об экономике России № 13. Декабрь 2006. [Электронный ресурс] // Protown.ru: Федеральный интернет-портал. – Режим доступа : <<http://www.protown.ru/information/hide/3305.html>>.
62. Доклад о человеческом развитии ПРООН за 1994 г. [Текст] – Нью-Йорк: Оксфорд Университи Пресс, 1994. – 226 с.
63. Дубянская Г.Ю. Экономика развития, основанная на знаниях: идейно-концептуальные основы [Текст] / Г.Ю. Дубянская. – Москва: МАКС Пресс, 2007. – 77 с.
64. Дьяченко М.А. Влияние императивов экономики знаний на формирование интеллектуального капитала [Текст] / М.А. Дьяченко // Экономические науки. – 2009. – № 3. – С. 58-64.
65. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала [Текст] / С.А. Дятлов. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбУЭФ, 1994. – 160 с.
66. Дятлов С.А. Методология человеческого капитала [Текст] / С.А. Дятлов // Экономика образования. – 1999. – № 1. – С. 6-18.
67. Емельяненко В. Мозговая гипермобильность [Электронный ресурс] / В. Емельяненко // Информационно-аналитический портал «Профиль». – 2009. – 19 янв. (№ 604). – Режим доступа : <<http://www.profile.ru/article/mozgovaya-gipermobilnost-56538>>.
68. Жуковский В. Антисоциальный бюджет [Электронный ресурс] / В. Жуковский // Политком.Ru : информационный сайт политических комментариев. 06 дек. 2011 г. – Режим доступа : <<http://www.politcom.ru/13001.html>>.
69. Забродин А.Ю. Интеллектуальные услуги в бизнесе [Текст] / А.Ю. Забродин: справ. пособие. – Москва: Экономика, 2008. – 634 с.
70. Загашвили В.С. На пороге нового этапа экономической глобализации [Текст] / В.С. Загашвили // МЭиМО. – 2009. – № 3. – С. 15-23.
71. Залозная Г.М. Влияние глобализации на становление инновационной

- экономики [Текст] / Г.М. Залозная // Аграрная наука и образование в условиях становления инновационной экономики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. / под общ. ред. Г.В. Петровой. – Оренбург: Издат. центр ОГАУ, 2012. – С. 45-48.
72. Залозная Г.М. Развитие национально-государственных экономических систем в условиях глобализации: общие закономерности и российская специфика [Текст] / Г.М. Залозная: монография. – Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2004. – 260 с.
 73. Залозная Г.М. Эволюция теоретических концепций человеческого капитала [Текст] / Г.М. Залозная, В.П. Моргунов // Журнал экономической теории. – 2014. – № 1. – С. 67-78.
 74. Зубарев В. Инновациям необходимо сообщество людей, аккумулирующих нематериальный капитал страны [Текст] / В. Зубарев // Российская бизнес-газета – Инновации. – 2011. – 17 мая (№ 798 (16)).
 75. Зубаревич Н.В. Города как центры модернизации экономики и человеческого капитала [Текст] / Н.В. Зубаревич // Общественные науки и современность. – 2010. – № 5. – С. 5-19.
 76. Иванюк И.А. Рыночный механизм воспроизводства интеллектуального капитала [Текст]: дис. ... д-ра экон. наук / И.А. Иванюк. – Москва, 2004. – 417 с.
 77. Иноземцев В. Наука, личность и общество в постиндустриальной действительности [Текст] / В. Иноземцев // Российский химический журнал. – 1999. – № 6. – С. 13-32.
 78. Иноземцев В. Парадоксы постиндустриальной экономики [Текст] / В. Иноземцев // МЭиМО. – 2000. – № 3. – С. 3-11.
 79. Интеллектуальные услуги в информационном обществе [Текст]: науч. монография / под общ. и науч. ред. Г.В. Астратовой, А.А. Копченова. – Челябинск: ЧГАА, 2009. – 212 с.
 80. Исмагилова В.С. Современная инновационная концепция экономики – путь конструктивного выхода из кризиса [Текст] / В.С. Исмагилова,

О.В. Лобастова // УГАТУ. – 2010. – Т. 14. – № 1. – С. 191-197.

81. Камалтдинова Р.М. Инновационный подход к формированию человеческого капитала [Текст] / Р.М. Камалтдинова // Экономические науки. – 2010. – № 1. – С. 103-107.
82. Капелюшников Р. Человеческий капитал России: эволюция и структурные особенности [Текст] / Р. Капелюшников // Вестник общественного мнения. – 2005. – № 4. – С. 46-54.
83. Капелюшников Р.И. Записка об отечественном человеческом капитале [Текст] / Р.И. Капелюшников // Отечественные записки. – 2007. – № 3. – С. 8-50.
84. Капелюшников Р.И. Трансформация человеческого капитала в российском обществе [Текст] / Р. И. Капелюшников, А. Л. Лукьянова. – Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 196 с.
85. Карпенко М.П. Когномика [Текст]: монография / М.П. Карпенко. – Москва: СГА, 2009. – 226 с.
86. Карпенко М.П. Телеобучение [Текст]: монография / М.П. Карпенко. – Москва: СГА, 2008. – 800 с.
87. Карпенко О.М. Высшее образование в странах мира: анализ данных образовательной статистики и глобальных рейтингов в сфере образования [Текст]/ О.М. Карпенко, М.Д. Бершадская. – Москва: Изд-во СГУ, 2009. – 244 с.
88. Кендрик Дж. Экономический рост и формирование капитала [Текст] / Дж. Кендрик // Вопросы экономики. – 1976. – № 11.
89. Кириченко Э. От «утечки умов» к глобальному «круговороту умов» [Текст] / Э. Кириченко // МЭиМО. – 2008. – № 10. – С. 3-11.
90. Клейнер Б.Г. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты [Текст] / Б.Г. Клейнер // Общественные науки и современность. – 2005. – № 3. – С. 56-69.
91. Климов С. Значение интеллектуальных ресурсов в постиндустриальной экономике [Текст] / С. Климов // Элитариум. – 2006. – № 5. – С. 17-20.

92. Клинова М. Человеческий капитал в Европейском союзе: государственный и наднациональный контексты [Текст] / М. Клинова, Е. Сидорова // Вопросы экономики. – 2012. – № 8. – С. 80-97.
93. Колганов А. Собственность на знания как тормоз экономического и социального развития [Текст] / А. Колганов // Альтернативы. – 2002. – № 1. – С. 14-31.
94. Колин К. Человек в информационном обществе [Текст] / К. Колин // Вестник Кемеровского гос. ун-та культуры и искусств. – 2007. – № 2. – С. 22-31.
95. Комаров И. Интеллектуальный капитал [Текст] / И. Комаров // Персонал. – 2000. – №5. – С. 54-60.
96. Константинов И. Человеческий капитал и стратегия национальных проектов [Электронный ресурс] / И. Константинов // Форум.мск : открытая электронная газета. – 2007. – 17 марта. – Режим доступа : <<http://forum-msk.org/material/economic/310895.html>>.
97. Коровкин А. Дефицит рабочей силы в экономике России: макроэкономическая оценка [Электронный ресурс] / А. Коровкин, И. Долгова, И. Королев // Проблемы прогнозирования : интернет-версия журнала. – 2006. – № 4. – Режим доступа: <<http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2006/4/02>>.
98. Корчагин Ю.А. Производительность труда в России [Электронный ресурс] / Ю.А. Корчагин // ЦИРЭ : Центр исследований региональной экономики. – Режим доступа : <<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=18>>.
99. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и инновационная экономика России [Текст]: монография / Ю.А. Корчагин. – Воронеж: ЦИРЭ, 2012. – 244 с.
100. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал как интенсивный социально-экономический фактор развития личности, экономики, общества и государственности [Электронный ресурс] / Ю.А. Корчагин // Доклад в

рамках научного семинара «Человеческий капитал как междисциплинарная область исследований». – 2011. – 30 апр. – Режим доступа : <http://www.hse.ru/data/2011/04/30/1210696972/Korchagin_report.doc>.

101. Корчагина З. Неоэкономика: проблемы демократизации собственности и менеджмента [Текст] / З. Корчагина // Вестник МГУ. – Серия 6, Экономика. – 2003. – № 3. – С. 113-119.
102. Критский М.М. Человеческий капитал [Текст] / М.М. Критский. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1991. – 117 с.
103. Крылов Д. Почему производительность труда в России так низка? [Электронный ресурс] / Д. Крылов // Электронная версия бюллетеня «Население и общество». – 2008. – 28 сент. – Режим доступа : <<http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0377/gazeta08.php>>.
104. Кузык Б.Н. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва [Текст] / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – Москва: Экономика, 2004. – 632 с.
105. Курганский С.А. Человеческий капитал: сущность, структура, оценка [Текст] / С.А. Курганский. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1999. – 288 с.
106. Левина И. Природа и структура труда в экономике XXI века [Текст] / И. Левина // Философия хозяйства. – 2006. – № 1. – С. 187-202.
107. Ломова И. Прогрессивные технологии плюс максимально индивидуализированные интенсивные методы обучения [Текст] / И. Ломова // Человек и труд. – 2002. – № 12. – С. 38-41.
108. Лутохина Э.А. Типология труда в новой экономике: «конец труда или его начало?» [Текст]: монография / Э.А. Лутохина. – Минск: АУ, 2010. – 277 с.
109. Лысков А. Человеческий капитал: понятие и взаимосвязь с другими категориями [Текст] / А. Лысков // Менеджмент в России и за рубежом. – 2004. – № 6. – С. 3-11.
110. Макаров В. Контуры экономики знаний [Текст] / В. Макаров // Экономист. – 2003. – № 3. – С. 3-15.

111. Маркс К. Капитал [Текст] / К. Маркс. В 4 т. Т. 1, кн. 1: Процесс производства капитала. – Москва: Политиздат, 1983. – 592 с.
112. Маркс К. Капитал [Текст] / К. Маркс // Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 46, ч. 2. – 244 с.
113. Марцинкевич В.И. Инвестиции в человека: экономическая наука и российская экономика (что скрывается за термином «человеческий капитал») [Текст]/ В.И. Марцинкевич// МЭиМО. – 2005. – № 9. – С. 29-40.
114. Маршалл А. Принципы политической экономии [Текст] / А. Маршалл. – Т. 1. – Москва: Прогресс, 1993. – 415 с.
115. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США [Текст] / Ф. Махлуп. – Москва: Прогресс, 1966. – 462 с.
116. Мау В. Человеческий капитал: вызовы для России [Текст] / В. Мау // Вопросы экономики. – 2012. – № 7. – С. 114-132.
117. Медведев Ю. Стратегия развития науки и инноваций до 2015 года [Текст] / Ю. Медведев // Российская газета – Федеральный выпуск. – 2011. – 19 янв. – (№ 5384 (8)).
118. Милль Дж.С. Основы политической экономии [Текст] Т.1 / Дж. С. Милль; под общ. ред. А.Г. Милейковского. – Москва: Прогресс, 1980. – 494 с.
119. Мильнер Б. Управление интеллектуальными ресурсами [Текст] / Б. Мильнер // Вопросы экономики. – 2008. – № 7. – С. 129-141.
120. Мировая наука в цифрах статистики : вклад России в мировую науку оценили в 2 % [Электронный ресурс] // Лента.ру : электронное периодич. изд. –2010. – 18 мая. – Режим доступа : <<http://lenta.ru/news/2010/05/18/ruscience/>>.
121. Митяева Н.В. Неоднородность знаний как предпосылка модернизации экономики [Текст] / Н.В. Митяева // Актуальные проблемы модернизации российской экономики в условиях глобализации : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: СГСЭУ, 2010.
122. Михайлов А.М. Информация и знания в системе факторов постиндустриального производства [Текст] / А.М. Михайлов,

- М.В. Михайлов // Экономические науки. – 2010. – № 7. – С. 49-56.
123. Михайлов А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе глобализации мировой экономики [Текст]: монография / А.М. Михайлов. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2008. – 183 с.
124. Мкртчян Г. Социальные аспекты рынка труда [Текст] / Г. Мкртчян, И. Чистяков // Общество и экономика. – 1999. – № 9. – С. 94-99.
125. Моргунов В.П. Инновационная составляющая человеческого капитала [Текст] / В.П. Моргунов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – Спец. выпуск по материалам Междунар. форума «Россия как трансформирующееся общество: экономика, культура, управление». – Оренбург: Тип. ОГИМ, 2011. – С. 64-67.
126. Моргунов В.П. Особенности и факторы развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях [Текст] / В.П. Моргунов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2013. – № 4. – С. 100-104.
127. Моргунов В.П. Противоречия развития человеческого капитала в условиях формирования в России экономики, основанной на знаниях [Текст] / В.П. Моргунов // Изв. ОГАУ. – 2013. – № 5 (43). – С. 156-159.
128. Моргунов В.П. Факторы, определяющие развитие человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях [Текст] / В.П. Моргунов // Экономические науки. – 2008. – № 6 (43). – С. 122-125.
129. Нехода Е.В. Трансформация труда и социально-трудовых отношений в условиях перехода к постиндустриальному обществу [Текст] / Е.В. Нехода // Современные технологии бизнеса. – 2006. – № 1. – С. 17-28.
130. Нижегородцев Р.М. Управление знаниями в современной компании: стратегии, структуры, технологии [Текст] / Р.М. Нижегородцев, И.С. Анненков. – Киров: Аверс, 2013. – 256 с.
131. Николаев М.Е. Человеческий капитал и инновационная экономика [Текст] / М.Е. Николаев // Россия и современный мир. – 2008. – № 2. – С. 57-63.

132. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития [Текст] / Р.М. Нуреев. – Москва: Норма, 2009. – 448 с.
133. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики [Текст] / Р.М. Нуреев. – Москва: Норма, 2008. – 639 с.
134. Пашкус В. Новая экономика: понятие, принципы, системный подход [Текст] / В. Пашкус, Н. Пашкус // Вестник Удмуртского университета. – Серия «Экономика». – 2007. – № 2. – С. 207-214.
135. Перский Ю. О сущностных основах интеллектуального предпринимательства [Текст] / Ю. Перский, Т. Ковалева // Журнал экономической теории. – 2009. – № 1. – С. 63-76.
136. Петти У. Экономические и статистические работы [Текст] / У. Петти. – Москва: ГосПолитиздат, 1940. – 324 с.
137. Пефтиев В. Человек и труд в контексте глобализации: концептуальные заметки [Текст] / В. Пефтиев // Ярославский педагогический вестник. – 2009. – № 1(56). – С. 192-197.
138. Плискевич Н. «Система низких зарплат» – институциональная ловушка постсоциалистической экономики [Текст] / Н. Плискевич // Журнал новой экономической ассоциации. – 2010. – № 5. – С. 125-147.
139. Плискевич Н.М. Мутации «власти-собственности»: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] / Н.М. Плискевич // Динамика человеческого капитала в трансформирующемся обществе. – 2010. – 22 сент. – Режим доступа : <<http://kapital-rus.ru/articles/article/179029>>.
140. Плотинский Ю. Проблемы развития общества знаний: социокогнитивный подход [Текст] / Ю. Плотинский // Информационное общество. – 2008. – № 5-6. – С. 43-50.
141. Пономарев И. Модернизация России как построение нового государства [Электронный ресурс]: независимый экспертный доклад / И. Пономарев // Полит.ру : электронное сетевое изд. – 2009. – 29 окт. – Режим доступа : <<http://www.polit.ru/dossie/2009/10/29/mrkpng.html>>.
142. Подберезкин А. Человеческий потенциал – главный резерв развития

- [Электронный ресурс] / А. Подберезкин // Viperson : Рейтинг персональных страниц и электронных библиотек. – 2008. – 25 нояб. – Режим доступа : <<http://viperson.ru/main.php>>.
143. Полетаев А. К вопросу о российском вкладе в мировую экономическую науку [Текст] / А. Полетаев // Национальная гуманитарная наука в мировом контексте: опыт России и Польши. – Москва: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010. – С. 310-344.
 144. Полтерович В.М. Проблема формирования национальной инновационной системы [Текст] / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 2009. – № 2. – С. 3-18.
 145. Преимущества для всех. Стратегии ведения бизнеса с привлечением бедного населения [Текст]: обзор доклада «Программа развития ПРООН». – Москва, 2008.
 146. Разумов В.И. Баланс и специфика функций города и села в общественном воспроизводстве [Текст] / В. И. Разумов, Л. И. Рыженко // Вестник Омского университета. – 2009. – № 4. – С. 21-29.
 147. Рахматулин Р. Индивидуализация личности в условиях информатизации общества: социально-педагогические аспекты проблемы [Текст] / Р. Рахматулин // Информационные ресурсы России. – 2010. – № 4. – С. 24-28.
 148. Реальное богатство народов: пути к развитию человека [Электронный ресурс]: доклад ПРООН о развитии человека 2010 г. // ООН в России: интернет-портал. – 9 нояб. 2010 г. – Режим доступа : <http://www.unrussia.ru/publications/un_rus.pdf>.
 149. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2011 [Текст]: стат.сб. / Росстат. – Москва, 2011. – 990 с.
 150. Радько О. В России наблюдается дефицит рабочих кадров [Электронный ресурс] / О. Радько // Новый регион 2. – 2012. – 17 февр. – Режим доступа: <<http://www.nr2.ru/rus/373309.html>>.
 151. Репьев А.П. Есть ли нам место в «новой экономике»? [Электронный

- ресурс] / А.П. Репьев // Школа рекламы и маркетинга. – Режим доступа : <http://www.repiev.ru/articles/NewEconomy.htm>.
152. Рикардо Д. Сочинения [Текст]. Т.1 /Д. Рикардо. – Москва: Госполитиздат, 1955. – 240 с.
 153. Римашевская Н.М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век [Текст] / Н.М. Римашевская // Проблемы прогнозирования. – 2001. – № 3. – С. 34-48.
 154. Рогов С. О роли государства в возрождении созидательного потенциала России [Текст] / С. Рогов // Российский экономический журнал. – 2005. – № 7-8. – С. 33-47.
 155. Салихов Б. Сущность и объектная структура человеческого капитала [Текст] / Б. Салихов, О. Казимирова // Финансы и кредит. – 2006. – № 17. – С. 2-9.
 156. Самуэльсон П. Экономика [Текст] / П. Самуэльсон, В. Нордхауз. – Москва: КноРус, 1997. – 799 с.
 157. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли [Текст] / Б. Селигмен. – Москва: Прогресс, 1968. – 600 с.
 158. Сен А. Адам Смит и современность [Текст] / А. Сен ; пер. с англ. П. Авдониной // Вопросы экономики. – 2011. – № 11. – С. 25-37.
 159. Симкина Л.Г. Человеческий капитал в инновационной экономике [Текст] / Л.Г. Симкина. – Санкт-Петербург: СПбГИЭА, 2000. – 152 с.
 160. Скворцов А.О. Экономическая природа интеллектуального капитала [Текст] / А.О. Скворцов // Журнал экономической теории. – 2009. – № 1. – С. 276-281.
 161. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. – Москва: Наука, 1993. – 570 с.
 162. Соболева И.В. Парадоксы измерения человеческого капитала [Текст]: науч. доклад/ И.В. Соболева. – Москва: Институт экономики РАН, 2009. – 50 с.
 163. Соболева И.В. Человеческий потенциал российской экономики:

проблемы сохранения и развития [Текст] / И.В. Соболева. – Москва: Наука, 2007. – 202 с.

164. Соловов А. Составляющие интеллектуального капитала: человеческий капитал [Текст] / А. Соловов // Экономические науки. – 2009. – № 3. – С. 106-110.
165. Степанова Т.Е. Закон валоризации знаний [Текст] / Т.Е. Степанова // Креативная экономика. – 2012. – № 12. – С. 3-8.
166. Степанова Т. Е. Экономика, основанная на знаниях (теория и практика) [Текст] / Т.Е. Степанова, Н.В. Манохина. – Москва: Гардарики, 2008. – 240 с.
167. Стратификация российского общества по уровню жизни [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение». – 2010. – 10 июня. – Режим доступа: <<http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom1022/d102213>>.
168. Сухарев О. Информационный сектор экономики: проблемы развития [Текст] / О. Сухарев // Журнал экономической теории. – 2007. – № 1. – С. 76-96.
169. Сучкова О.Е. Проблемы воспроизводства и эксплуатации интеллектуального капитала в «экономике знаний» [Текст] / О.Е. Сучкова, И.О. Трубина // Креативная экономика. – 2009. – № 11. – С. 50-54.
170. Татаркин А. Социально-демографическая безопасность регионов России: текущее состояние и проблемы диагностики [Текст] / А. Татаркин, А. Куклин, А. Черепанова // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 153-162.
171. Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа [Текст] / Н.Е. Тихонова. – Москва: Институт социологии РАН, 2007. – 320 с.
172. Тоффлер Э. Адаптивная корпорация. Новая постиндустриальная волна на Западе [Текст]: антология / Э. Тоффлер; под ред. В.И. Иноземцева. – Москва: Академия, 1999. – 640 с.

173. Турен А. Возвращение действующего человека [Текст]: монография / А. Турен. – Москва: Научный мир, 1998. – 204 с.
174. Тяжов А.И. Индивидуальный трудовой потенциал и политэкономическая концепция человеческих способностей [Текст] / А.И. Тяжов; под общ. ред. В.В. Чекмарева. – Кострома: Изд. КГУ, 1999. – 320 с.
175. Ушкалов И. Утечка умов: масштабы, причины, последствия [Текст] / И. Ушкалов, И. Малаха. – Москва: Либроком, 2011. – 184 с.
176. Флекснер К. Просвещенное общество. Экономика с человеческим лицом [Текст] / К. Флекснер. – Москва: Международные отношения, 1994. – 301 с.
177. Формирование общества, основанного на знаниях [Текст]: доклад Всемирного банка. – Москва: Весь мир, 2003. – 232 с.
178. Хайкин М.М. Управление сферой услуг в развитии человеческого капитала [Текст] / М.М. Хайкин. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – 159 с.
179. Хикс Дж. Стоимость и капитал [Текст] / Дж. Хикс. – Москва: Прогресс, 1993. – 499 с.
180. Цвылев Р. Метаморфозы индустриальной экономики: проблемы экономических изменений [Текст] / Р. Цвылев // МЭиМО. – 2001. – № 2. – С. 11-19.
181. Цыренова Е.Д. Формирование и динамика человеческого капитала в транзитивной экономике [Текст] / Е.Д. Цыренова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 1999. – 201 с.
182. Чернейко Д. Прогноз воспроизводства человеческого капитала – необходимый элемент экономической стратегии [Текст] / Д. Чернейко // Человек и труд. – 2001. – № 3. – С. 26-32.
183. Шинковский Ю.А. Глобальные проблемы современности [Электронный ресурс] / Ю.А. Шинковский // Сайт цифровых учебно-методических материалов ВГУЭС. – Режим доступа: <http://abc.vvsu.ru/Books/up_globaljn_problemy_sovrem/page0012.asp>.

184. Шкаратан О.И. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России [Текст] / О.И. Шинковский. – Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2009. – 560 с.
185. Шурупова А.С. Основные критерии оценки эффективности экономики, основанной на знаниях, в регионе [Электронный ресурс] / А.С. Шурупова // Социосфера : научный электронный журнал. – Режим доступа : <<http://sociosphera.com/publication/conference/2011/116/>>.
186. Щетинин А. Эмигрируй или деградируй! [Электронный ресурс] / А. Щетинин // Новый регион : информационное интернет-агентство. – 2011. – 3 февр. – Режим доступа : <http://www.nr2.ru/moskow/318989.html>.
187. Щетинин В. Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки [Текст] / В. Щетинин // МЭиМО. – 2001. – № 12. – С. 42-49.
188. Юдаева К. Стратегия-2050: справится ли Россия с вызовами глобализации? [Текст] / К. Юдаева, Е. Ясин // Вопросы экономики. – 2008. – № 5. – С. 4-21.
189. Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала как программа исследований [Текст] / Б.Г. Юдин // Человек-Философия-Гуманизм: основные доклады и обзоры Первого российского философского конгресса. – Санкт-Петербург, 1998. – С. 47-54.
190. Ben-Porath Y. The Production of Human Capital and The life Cycle of Earnings [Text] / Y. Ben-Porath. – New-York; London, 1970.
191. Chase R.B. The Service Factory [Text] / R.B. Chase, D.A. Garvin // Harvard Business Review. – 1999. – № 4. – P. 61-69.
192. Dent H.S. The Roaring 2000s [Text] / H.S. Dent. – New-York, 1998.
193. Drucker P. Post-Capitalist Society [Text] / P. Drucker. – New-York, 1995.
194. Fisher L. The Nature of Capital and Income [Text] / L. Fisher. – London: Macmillan & Co., 1927.
195. Frank R.H. The Winner-Take-All Society. Why the Few at the Top Get So Much More Than the Rest of Us. [Text] / R.H. Frank, P.J. Cook. – London, 1996.

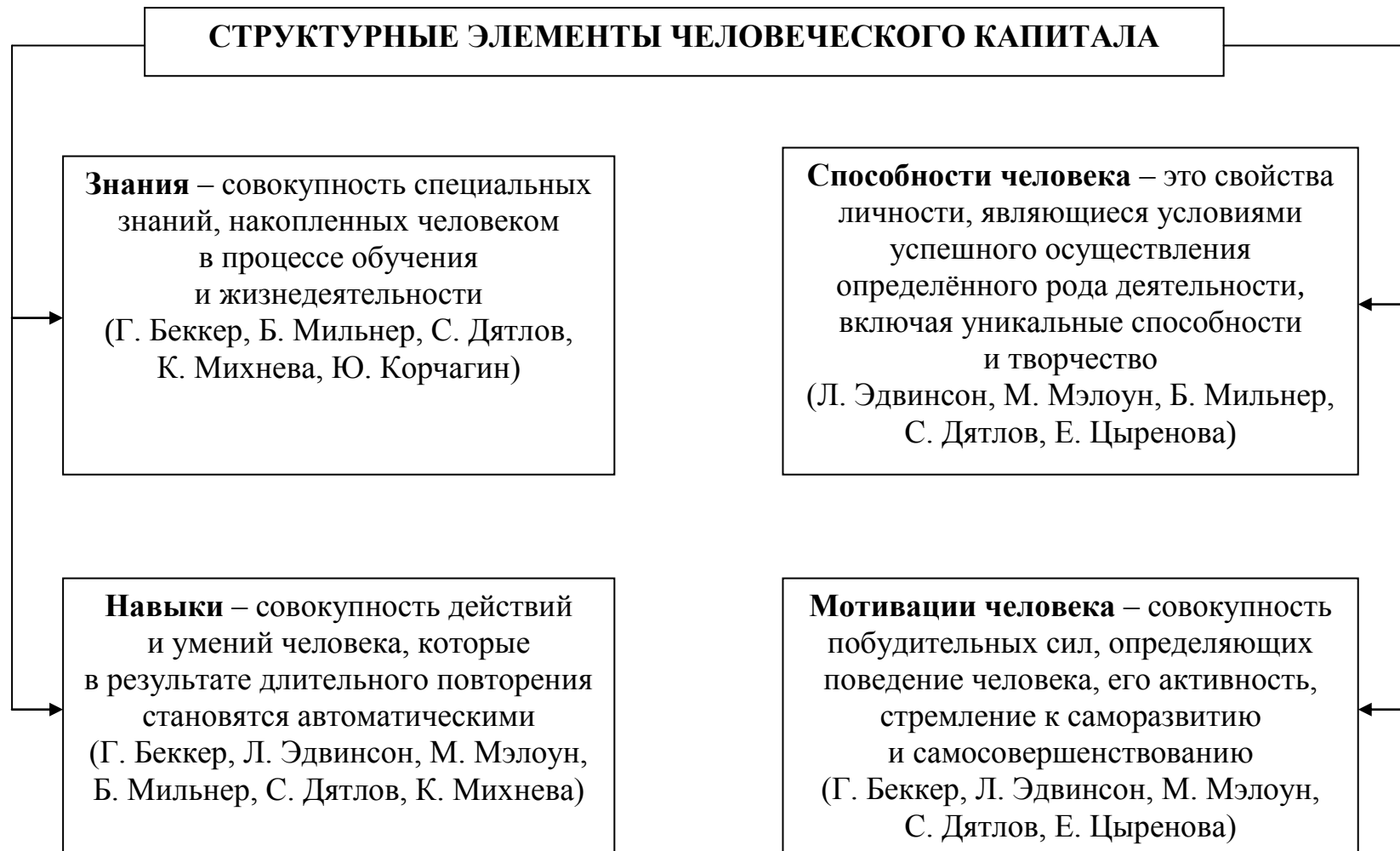
196. Harbison F.H. The Strategy of Human Resources Development in Modernizing Economics [Text] / F.H. Harbison. – New-York; London, 1971.
197. Maddison A. Dynamic Forces in Capitalist Development. A Long – Run Comparative View [Text] / A. Maddison. – Oxford; New-York, 1991.
198. Meeting Basic Needs: Strategies for Eradicating Mass Poverty and Unemployment [Text]. – Geneva: ILO, 1977.
199. Mincer J. The Production of Human Capital and The Lifecycle of Earnings: Variations on a Theme [Text] / J. Mincer // Working Paper of the NBER. – Aug. 1994. – № 4838.
200. Oilman B. Alienation [Text] / B. Oilman. – New-York; Cambridge: Cambridge University Press, 1971.
201. Meszaros I. Marx's Theory of Alienation [Text] / I. Meszaros. – London, 1970.
202. Schultz T. Investments Human Capital [Text] / T. Schultz. - New-York, 1971.
203. Stigler G. De Gustibus Non Est Disputandum [Text] / G. Stigler, G. Becker // American Economic Review. – 1977. – Vol. 67, No. 2.
204. Thurow L. Investment in Human Capital [Text] / L. Thurow. – Belmont, 1970.
205. UNDP. 2003. Human Development Report 2003 [Text]. – New-York: Oxford University Press, 2003.
206. US Department of Labor (DOL) [Text]. – 1991.
207. Dictionary of Occupational Titles [Text]. – 4th (revised) ed. – Washington, DC: DOL, 2010.
208. Where is the Wealth of Nations: Measuring Capital for the 21st Century [Text] / The World Bank. – Washington, DC, 2006.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Структурные элементы человеческого капитала в различных концепциях и теориях

Концепции и теории человеческого капитала	Совокупность элементов человеческого капитала
Концепция Г. Беккера	Запас знаний, навыков, мотиваций
Теория Ф. Харбисона	1. Инвестиции общества в образование 2. Инвестиции предпринимателей в обучение, подготовку и переподготовку 3. Инвестиции времени и денег индивида в своё собственное развитие
Теория Л. Эдвинсона и М. Мэлоуна	1. Запаса знаний, навыков и мотиваций 2. Творческие способности 3. Моральные ценности 4. Культура труда
Теория Б. Мильнера	1. Знания 2. Навыки 3. Творческие и мыслительные способности людей 4. Моральные ценности и культура труда человека
Теория С. Дятлова	Сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций
Теория К. Михневой	1. Знания 2. Навыки 3. Практический опыт
Теория Ю. Корчагина	1. Профессионализм 2. Знания 3. Информационное наполнение 4. Здоровье и оптимизм 5. Законопослушность граждан
Теория Е. Цыреновой	1. Содержательные способности индивидов 2. Личные качества индивидов 3. Мотивации индивидов

Структурные элементы человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях

**Общие и отличительные свойства вещественного капитала
и человеческого капитала**

Общие свойства	
В процессе хозяйственной деятельности взаимодействуют и становятся ресурсами, приносящими своим владельцам доход	
Ценность, создающая другие ценности	
Требуют инвестиций для своего накопления, развития и совершенствования	
Формируются в виде определённого запаса, имеющего количественную и качественную оценку	
Распространяется процесс накопления и сбережения	
Выступают в качестве объектов купли-продажи на соответствующих рынках	
В процессе использования и со временем могут физически и морально изнашиваться и устаревать	
Несут ограниченный характер	
Воплощены в благах, продуктах, услугах	
Характерен процесс простого и расширенного воспроизводства	
Вещественный капитал	Человеческий капитал
Отличительные свойства	
Не зависит от конкретных субъектов	Непосредственно связан с человеком (носителем является личность)
Отчуждаем	Неотчуждаем
Инертен, т.е. требует внешней активной силы по отношению к нему	Активен
Характеризуется материальными потоками и запасами (выступает в денежной и вещественной форме)	Нематериален: не имеет вещественной и денежной формы
Инвестиционный цикл «сжат» по времени	Инвестиционный цикл «растянут» во времени (весь период активной жизни человека)
Приобретается путем купли-продажи	Невозможно приобрести за деньги (способности, талант, интеллект, знания)
Делим на части	Неделим на части
Не обладает самовозрастанием, самовоспроизводством	Способен к самовоспроизводству, саморазвитию, самовозрастанию
Производят и потребляют разные субъекты	Односубъектен
Представляет частное благо	Представляет и частное, и общественное благо (человеческий капитал нации)
Легко измерить стоимость	Трудно поддается стоимостной оценке
Используется в качестве залога	Не может являться объектом залога

**Взаимовлияние закономерностей развития экономики, основанной на знаниях,
и новых свойств человеческого капитала**



Факторы развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях

Сравнительный анализ программ и концепций развития человеческого капитала в России *

Документ	Основные идеи	Преимущества	Недостатки
ПНП «Образование» «Здоровье» «Доступное и комфортное жилье» (2006-2008 гг.)	Впервые за годы реформ обращено внимание на сферы, формирующие человеческий капитал (ЧК)	1. Инновационный характер социальных реформ 2. Прокларировано, что по-прежнему остается большая социальная задолженность государства перед населением	1. Точечный характер мер (выборочность) 2. Поощрение индивидуальной инициативы 3. Не выявляет проблем гендерного неравенства 4. Ипотека дорогая и недоступная большинству бедного населения и рассчитана в основном на средний класс 5. Индикаторы достижения целей - это индикаторы бюджетных расходов, а не индикаторы результатов развития
Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г.	Поставлена задача преодоления негативных тенденций в развитии ЧК: - стабилизация численности населения (145 млн чел. к 2025 г.) - обеспечение высоких стандартов жизни (продолжительность жизни - 75 лет; зарплата - 2700 долл.) превращение среднего класса в доминирующую силу – 50 % - финансирование отраслей, определяющих качество ЧК: образование - 5-6 %; здравоохранение - 5,5-7 %	1. Констатация тупиковости сырьевой экономики и инерционного сценария развития 2. Удвоение расходов на человеко-ориентированные сферы	1. Предложения несистемны, отсутствуют конкретные меры 2. Не прописаны механизмы увеличения социальных расходов 3. Негативный тренд снижения финансирования составляющих ЧК на ближайшую бюджетную трехлетку и до 2020 г. с переносом приоритета на военные расходы и силовые структуры, а также на прочие затратные статьи, не связанные с финансированием ЧК 4. Отсутствует само понятие «социальный риск» и его виды 5. Отсутствуют меры развития и совершенствования инфраструктуры городов

Документ	Основные идеи	Преимущества	Недостатки
Национальная доктрина развития человеческого капитала (2011-2015 гг.)	1. Представляет собой стратегию государственного воздействия на воспроизводство ЧК 2. Признается ведущая роль человеческого капитала в социально-экономическом развитии нации 3. Учитывается российская специфика состояния человеческого капитала 4. Определяются степень и объемы госучастия в финансировании ЧК (30-35 % ВВП) 5. Указывается интегративный характер ЧК, что требует многоаспектного подхода к его развитию	1. Предложен механизм реализации социальной политики РФ 2. Указано на необходимость <i>системного развития человека</i> 3. Обозначены ценностные приоритеты развития человеческого капитала 4. Обозначены ключевые критериальные показатели развития человеческого капитала 5. Указаны направления сокращения коэффициента витальности (достижение его неотрицательных значений)	В целом представляет собой рамочный документ, отдельные положения которого требуют уточнений (например, нет определения бедности, ее критериев и конкретных мер снижения)
«Цели развития тысячелетия +» Программа ПРООН, адаптированная для России (2010 г.)	1. Акцент на экономических, демографических и гендерных аспектах бедности 2. Прописаны меры перехода от политики консервации занятости к политике стимулирования новых рабочих мест и большей мобильности рабочей силы 3. Сокращение и ликвидация экстремальной бедности (сокращение в 2 раза доли крайне бедного населения к 2015 г.) 4. Создание институтов ответственного государства	1. Адаптация мер к конкретной специфике России 2. Указание на неравный доступ к экономическим ресурсам и резкая дифференциация населения по доходам как сдерживающий фактор развития ЧК в России	Меры не подкрепляются бюджетным финансированием, отсутствует механизм финансирования указанных шагов

* Составлено автором по: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. – URL: http://www.intelros.ru/subject/ross_rasput/2026-koncepcija-dolgosrochnogo-socialno.html; Модернизация России как построение нового государства; независимый экспертный доклад / И. Пономарев и др. – URL: <http://www.polit.ru/dossie/2009/10/29/mrkpng.html>; Национальная доктрина развития человеческого капитала. – URL: // <http://www.hr-portal.ru/article/natsionalnaya-doktrina-razvitiya-chelovecheskogo-kapitala>; Сулакшин С.С. Научные подходы к формированию экономической доктрины РФ // Труды Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Вып. № 10. – М.: Научный эксперт, 2008; Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее / под общ. ред. С.Н. Бобылева. – М.: UNDP, 2010. – URL: <http://strategy2020.rian.ru/news/2011>.

Социально-экономический механизм развития человеческого капитала России в экономике, основанной на знаниях



Уровни формирования условий развития человеческого капитала в российской экономике

